



# RAPORTUL

## Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior

tipul evaluării  
**EVALUARE PERIODICĂ**  
Contestație

programul de studii universitare de licență

**Limba și literatura română - O limbă și literatură  
modernă (engleză, franceză, japoneză)**

Facultatea de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii  
**Universitatea „Hyperion” din București**

Domeniul de licență – Limbă și literatură  
Forma de învățământ cu frecvență



## **► CONSIDERAȚII GENERALE**

Prin cererea înregistrată la Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior, cu nr. 2406, din data de 24.05.2016, **Universitatea „Hyperion” din București** a solicitat evaluarea periodică a programului de studii universitare de licență **LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)** din cadrul **Facultății de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii**.

Dosarul a fost înregistrat la ARACIS cu numărul 2792 din data de 10.06.2016.

Verificarea îndeplinirii cerințelor normative obligatorii, a criteriilor, standardelor și indicatorilor de performanță și a standardelor specifice a fost efectuată de Comisia de experți permanenți de specialitate – Științe Umaniste și Teologie – a Consiliului ARACIS.

În Ședința din data de 27.10.2016, Consiliul ARACIS a propus acordarea calificativului **„neîncredere”** programului de studii universitare de licență **LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)** din cadrul **Facultății de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii, Universitatea „Hyperion” din București**.

În urma acestui aviz, în conformitate cu prevederile ARACIS, **Universitatea „Hyperion” din București** a depus Contestația înregistrată cu nr. 5056 din 28.11.2016.

În conformitate cu prevederile art. 9 (5) din Regulamentul de organizare și funcționare al ARACIS aprobat de Consiliul ARACIS prin Hotărârea nr. 33/26.05.2016, prin Decizia Consiliului ARACIS nr. 32/ 08.12.2016 a fost numită o Comisie de soluționare a contestației care a analizat dosarul la sediul ARACIS în data de 19.01.2017.

Raportul de evaluare a fost elaborat în conformitate cu prevederile Metodologiei de evaluare externă (aprobată prin HG nr. 1418/2006) și a Ghidului activităților de evaluare a calității programelor de studii universitare și a instituțiilor de învățământ superior.

## **► REZULTATELE EVALUĂRII EFECTUATE DE CĂTRE COMISIA DE EXPERȚI PERMANENȚI DE SPECIALITATE**

### **I. CERINȚE NORMATIVE OBLIGATORII**

***Sunt îndeplinite următoarele cerințe normative obligatorii***

**Cadrul juridic de organizare și funcționare, misiunea și obiectivele instituției**

1. Instituția de învățământ superior are statut juridic propriu, stabilit prin actul de înființare.



2. Misiunea didactică și de cercetare științifică a instituției este bine precizată, aceasta are obiective clare și realizabile, cu respectarea normelor legale.

3. Misiunea instituției de învățământ superior conține și elemente de specificitate și oportunitate, în concordanță cu cadrul național al calificărilor.

#### **Personalul didactic**

4. Personalul didactic îndeplinește cerințele legale pentru ocuparea posturilor didactice.

5. Personalul didactic titularizat în instituția de învățământ superior unde are funcția de bază este luat în considerare la evaluarea periodică pentru o singură normă didactică, constituită conform legii.

6. Personalul didactic titularizat în învățământul superior nu poate acoperi, într-un an universitar, mai mult de trei norme didactice (cf. Legii nr. 1/2011), indiferent de instituția de învățământ în care își desfășoară activitatea.

7. Personalul didactic titularizat în învățământul superior conform legii, pensionat la limita de vârstă sau din alte motive, acoperă o singură normă didactică în instituția respectivă de învățământ superior.

8. Furnizorul de educație are cel puțin 70 % din totalul posturilor din statul de funcții, constituite conform normativelor legale, sunt acoperite cu cadre didactice titularizate în învățământul superior conform normelor legale, cu norma de bază în universitate sau cu post rezervat. Dintre aceste cadre didactice cel puțin 25 % sunt profesori universitari și conferențieri universitari, dar nu mai mult de 50 %.

9. Numărul de cadre didactice titularizate în învățământul superior, conform normelor legale, este cel rezultat ținându-se seama de posturile întregi din statele de funcții și de fracțiunile de posturi pe care le acoperă acestea în structura sau programul respectiv.

10. Personalul didactic asociat care nu este titularizat în învățământul superior, ocupă temporar un post vacant din statul de funcții al instituției de învățământ superior supuse evaluării de către ARACIS numai dacă satisface cerințele legale pentru ocuparea postului respectiv.

11. Titularii de disciplină trebuie să aibă titlul științific de doctor în domeniul disciplinelor din postul ocupat; celelalte cadre didactice trebuie să aibă pregătirea inițială și competențe în domeniul disciplinei predate. **(parțial îndeplinit - Există titulari de disciplină care nu îndeplinesc condițiile conform standardului:**

- Iuliana Matache, lector dr., doctorat în sociologie, absolventă de *Teologie - Limbă latină*, Universitatea București, masterate în *Management și Jurnalism*, ambele la Universitatea Hyperion – predă *Limba latină, Limba Română Contemporană* (an I, sem. 1 și 2), nu are nici o lucrare în domeniul disciplinelor predate.

- Doina Simion, doctorat în Științele Educației, absolventă de licență *Română-engleză* - predă *Istoria culturii, literaturii și civilizației engleze, Literatura americană, Istoria literaturii engleze* (an I, II, 4 semestre), nu a elaborat cursuri, alte materiale (conferințe, lucrări științifice) din domeniul literatura engleză.)

12. Titularii de disciplină trebuie să facă dovada că au elaborat cursuri și alte lucrări necesare procesului de învățământ, care acoperă integral problematica disciplinei respective, prevăzută în fișa



disciplinei. **(parțial îndeplinit - Există puține materiale didactice elaborate de titularii de curs (în mod special la componentele de română și engleză) și lipsește preocuparea evidentă în acest sens.)**

13. Conducerea instituției de învățământ superior asigură multiplicarea lucrărilor sus-menționate și punerea lor la dispoziția studenților într-un număr corespunzător, tipărite sau în format electronic.

14. Cadrele didactice asociate au obligația de a face cunoscut, prin declarație scrisă, conducătorului instituției la care au funcția de bază, precum și celei la care sunt asociate, numărul orelor didactice prestate prin asociere.

15. Cadrele didactice care ocupă posturi de asistent trebuie să aibă pregătire psiho-pedagogică și metodică atestată.

16. Cadrele didactice cu gradul de profesor universitar, specialiști de înaltă clasă într-un anumit domeniu, care au depășit vârsta de pensionare, nu trebuie să acopere mai mult de 20 % din numărul total de posturi din statul de funcții.

17. Personalul de conducere al instituției de învățământ superior (rector, prorector, decan, prodecan, precum și director (șef) de departament) sunt cadre didactice titularizate în învățământ superior, cu norma de bază în instituție, respectiv structura internă de conducere la care funcționează, sunt profesori sau conferențieri universitari titulari și nu se află în condiții de rezervare a postului.

18. Instituția de învățământ superior asigură acoperirea pe cel puțin un ciclu de licență a activităților prevăzute la disciplinele din planul de învățământ al programului evaluat, cu cadre didactice care îndeplinesc cerințele menționate mai sus.

#### **Conținutul procesului de învățământ**

19. Planul de învățământ cuprinde discipline fundamentale, discipline de specialitate în domeniu și discipline complementare, grupate la rândul lor în discipline obligatorii, opționale și facultative, în conformitate cu cerințele normative stabilite pe plan național. **(parțial îndeplinit – Planul de învățământ cuprinde discipline fundamentale și de specialitate, însă repartizarea lor este eronată. Anumite discipline (*Limba română contemporană* ș. a.) sunt considerate alternativ fundamentale sau de specialitate. Alte discipline sunt considerate eronate fundamentale și viceversa (*Teoria literaturii* este considerată disciplină de specialitate, *Istoria Literaturii / la diferite limbi, Lingvistică, Literatură comparată* ș.a.). *Disciplina Educația fizică* se găsește în două semestre diferite, într-un caz fiind disciplină obligatorie, în al doilea, facultativă, având în primul caz credite incluse printre cele 30 obligatorii)**

20. Disciplinele de studiu din planul de învățământ sunt prevăzute într-o succesiune logică și trebuie să definească și să delimiteze precis competențele generale și de specialitate pe domenii de studii universitare de licență, să asigure compatibilitatea cu cadrul național de calificări și cu planuri și programe de studii similare din state ale Uniunii Europene și din alte state ale lumii, ponderea disciplinelor fiind exprimată în credite de studii ECTS. **(parțial îndeplinit – În unele fișe ale disciplinelor competențele nu sunt riguros definite.)**

21. Disciplinele de studii cuprinse în planul de învățământ au fișe în care sunt precizate obiectivele disciplinei, conținutul tematic de bază, repartizarea numărului de ore de curs, seminar și activități aplicative etc. pe teme, sistemul de evaluare a studenților, bibliografia minimală, în



concordanță cu macheta (Anexa 3), a metodologiei de implementare a Cadrului național al calificărilor din învățământul superior (CNCIS). (parțial îndeplinit – La anumite discipline conținutul este depășit, nerealist (exhaustiv – *Literatura comparată*) sau inadecvat disciplinei. Fișele disciplinelor conțin deficiențe de felul următor:

- competențele și obiectivele precizate corespund parțial conținuturilor și cerințelor impuse de nivelul de licență, fiind prezentate în unele cazuri la modul general (în unele cazuri se reiau din semestrul anterior, ex. *Limba română contemporană*, an I, sem. II);

- numărul de ore pentru studiu individual nu este calculat întotdeauna corect;

- bibliografia este, în unele cazuri, excesivă sau neadecvată conținutului disciplinei. În unele cazuri, bibliografia conține un singur titlu, deși se precizează că la evaluare se ține cont tocmai de dezbaterile de la seminar pe seama bibliografiei, în altele, bibliografia conține zeci de titluri, necorelate cu timpul destinat studiului individual, alteleori, există titluri care nu au nici o legătura cu conținutul vizat sau sunt titluri irelevante.

- formele de evaluare sunt inadecvate sau neprecizate uneori. În cazul mai multor discipline, ponderea evaluării finale este de 20 % din nota finală; în alte cazuri, cumulate, procentele formelor de evaluare reprezintă 90 % din notă; la discipline la care se urmărește dezvoltarea unor competențe ce presupun dezvoltarea spiritului critic, analitic, sintetic etc., evaluarea constă în test grilă.)

22. Nomenclatorul disciplinelor cuprinse în planul de învățământ și conținutul acestor discipline, precizat prin programele analitice, corespund domeniului de licență și programului de studii pentru care s-au elaborat planurile de învățământ respective și sunt conforme misiunii declarate. (parțial îndeplinit – Planul de învățământ corespunde parțial misiunii specializării. O serie de discipline nu sunt suficient de elocvente și necesare domeniului, mai ales în condițiile în care media este de puțin peste 20 de ore pe săptămână, iar alte discipline – sau alte conținuturi necesare lipsesc. Conținutul acestor discipline, precizat prin fișa disciplinelor, nu este adecvat întotdeauna competențelor vizate, denumirii și exigențelor impuse de studiile de licență (*Limba română contemporană*, an I, sem. 1 și 2, *Cultură și civilizație românească*, an I, sem. I și II, *Istoria literaturii române* (mai ales în sem. III, IV, V)). Planul conține discipline mai puțin relevante pentru domeniu, în defavoarea altora, care lipsesc (ex. Istoria culturii și civilizației române e mai degrabă un curs pentru masterat; nu este foarte clar structurat, este exhaustiv; *Metodica* limbii străine este o disciplină superfluă în condițiile în care, pentru a preda, absolvenții sunt obligați să urmeze modulul psihopedagogic. Lipsesc, în schimb, mai multe cursuri practice pentru limbile studiate; cea de-a doua limbă poate fi considerată disciplină facultativă și se impune creșterea numărului de discipline de specialitate). Lipsesc conținuturi de mare importanță. Cîțiva autori majori din istoria literaturii române sunt studiați schematic, iar toată poezia interbelică (Blaga, Barbu, Arghezi, Bacovia) lipsește din conținuturile vizate. În alte cazuri, conținuturile sunt exhaustive, fapt care relevă și o tratare cel mult schematică și descriptivă. Oferta de cursuri opționale nu este suficient de atractivă, diversă, nuanțată.)

23. Anul universitar este structurat pe două semestre a câte 14 săptămâni în medie, cu 20 – 28 ore / săptămână, pentru ciclul I studii universitare de licență, în funcție de domeniile de pregătire universitară, cu excepția programelor de studii din domeniile reglementate la nivelul Uniunii Europene.



24. Fiecare semestru are câte 30 de credite de studiu transferabile în sistemul European (ECTS) pentru disciplinele obligatorii, indiferent de forma de învățământ.

25. Disciplinele facultative, indiferent de semestrul de studii în care sunt prevăzute în planul de învățământ, se încheie cu formă de evaluare, iar punctele credit care li se atribuie sunt peste cele 30 ale semestrului respectiv.

26. Raportul dintre orele de curs și cele privind activitățile didactice aplicative (seminarii, laboratoare, proiecte, stagii de practică etc.) este de 1/1, cu o abatere admisă de  $\pm 20\%$ , cu excepția programelor de studii din domeniile reglementate la nivelul Uniunii Europene.

27. În programul de studii universitare de licență pentru care s-a elaborat planul de învățământ sunt prevăzute stagii de practică de 2 – 3 săptămâni pe an, începând, de regulă, cu anul II de studii, precum și stagii pentru elaborarea lucrării de licență, în ultimul an de studii.

28. Pentru stagiile de practică, instituția de învățământ superior a încheiat convenții de colaborare, contracte sau alte documente cu unitățile baze de practică.

29. Cel puțin 50% din formele de verificare ale disciplinelor de studii prevăzute în planul de învățământ sunt examene.

### **Studenti**

30. Recrutarea studenților se face prin proceduri de admitere proprii.

31. Înscrierea la concursul de admitere se face pe baza diplomei de bacalaureat sau a altor acte de studii echivalente.

32. Formațiile de studiu (serii, grupe, subgrupe) sunt astfel dimensionate încât să asigure desfășurarea eficientă a procesului de învățământ.

33. Din orarul facultății pentru programul de studii supus evaluării rezultă posibilitatea desfășurării normale a procesului de învățământ, în condițiile legii.

34. Promovabilitatea studenților pe fiecare an de studiu este de cel puțin 40 % din numărul total de studenți înscriși anul respectiv.

35. Rezultatele obținute de student pe parcursul școlarizării sunt înscrise în Registrul matricol și atestate prin Suplimentul la diplomă.

36. Instituția are reglementată procedura de promovare a studentului dintr-un an de studiu în altul, în funcție de creditele de studiu (ECTS) acumulate, precum și procedura de promovare a doi ani de studiu într-un singur an.

37. Transferul studenților între instituțiile de învățământ superior, facultăți și specializări este reglementat prin regulamente interne și nu se efectuează pe parcursul anului de învățământ.

38. Primele trei serii de absolvenți au susținut examenul de licență la instituții acreditate desemnate de ARACIS, cu comisii din care nu au făcut parte cadrele didactice care le-au predat sau seminarizat.

39. Instituția face dovada: a) că minimum 51 % din totalul absolvenților fiecăreia din primele trei serii de absolvenți / fiecăreia din seriile de absolvenți ulterioare precedentei evaluări externe, după caz, au promovat examenul de licență și b) că a elaborat proceduri pentru urmărirea în carieră a absolvenților, le aplică și elaborează rapoarte anuale pe care le face publice, inclusiv pe site-ul universității.



40. Conferirea certificatelor și a diplomelor de studii respectă legislația în vigoare.

#### **Cercetarea științifică**

41. Facultatea sau departamentul coordonator al programului de studii universitare de licență dispune de un plan de cercetare științifică care este integrat în planul de cercetare al instituției de învățământ superior.

42. Temele de cercetare cuprinse în plan se înscriu în aria științifică a domeniului de licență în care se încadrează programul de studii supus evaluării.

43. Personalul didactic propriu desfășoară activități de cercetare științifică în domeniul disciplinelor cuprinse în norma/normele didactice pe care o/le acoperă. **(parțial îndeplinit - Există titulari care au doctoratul în alt domeniu decât cel al disciplinelor predate, iar activitatea de cercetare nu se suprapune peste disciplinele din statul de funcții.)**

44. Personalul didactic și de cercetare propriu desfășoară activități de cercetare științifică valorificate prin publicații în reviste de specialitate sau edituri din țară sau din străinătate, indexate în baze de date sau recunoscute de către comunitatea științifică din domeniu, comunicări științifice prezentate la sesiuni, simpozioane, seminarii etc. din țară și/sau străinătate, rapoarte de cercetare, de expertiză, de consultanță etc., pe bază de contracte sau convenții încheiate cu parteneri din țară și/sau străinătate, cu evaluare atestată de către comisii de specialitate etc. **(parțial îndeplinit - Activitatea de cercetare se concretizează prin activități ori conferințe, cărți, studii publicate la nivelul instituției, nu există teme de anvergură ori teme colective.)**

45. Rezultatele cercetării științifice efectuate în cadrul laboratoarelor de cercetare proprii structurii de învățământ supuse evaluării sunt valorificate prin lucrări științifice publicate, brevete etc.

46. Facultatea organizează periodic, cu cadrele didactice, cercetătorii și absolvenții, sesiuni științifice, simpozioane, conferințe, mese rotunde, iar comunicările sunt publicate în buletine științifice cotate ISBN, ISSN sau în volume dedicate activității organizate.

47. Universitatea/Facultatea/Departamentul dispune de un centru de cercetare științifică în domeniu cu rezultate recunoscute de comunitatea științifică.

48. Universitatea dispune de editură proprie pentru publicații cu ISSN și ISBN.

49. Personalul didactic și de cercetare este implicat în granturi de cercetare naționale și internaționale.

50. Fiecare cadru didactic și cercetător are anual cel puțin o publicație sau o realizare didactică ori științifică în domeniul disciplinelor predate.

51. Dotarea laboratoarelor corespunde exigențelor temelor abordate. Echipamentele existente permit realizarea unor cercetări de anvergură pe plan național și internațional.

#### **Baza materială**

52. Baza materială a instituției de învățământ superior supuse evaluării corespunde standardelor care asigură desfășurarea unui proces de învățământ de calitate.

53. Instituția de învățământ superior face dovada cu acte corespunzătoare (acte de proprietate, contracte de închiriere, inventare, facturi etc.) că pentru programul de studii supus evaluării dispune de spații adecvate procesului de învățământ în proprietate sau prin închiriere.



54. Instituția de învățământ superior face dovada că dispune de laboratoare proprii sau închiriate, cu dotarea corespunzătoare pentru toate disciplinele cu caracter obligatoriu din planul de învățământ care au prevăzute activități de acest gen.

55. Instituția de învățământ superior face dovada că dispune de soft-uri corespunzătoare disciplinelor de studiu din planul de învățământ și că posedă licență de utilizare a acestora. **(parțial îndeplinit – Nu există soft-uri speciale pentru studierea disciplinelor din planul de învățământ. Se folosesc pentru subspecializarea japoneză platforme electronice gratuite.)**

56. Instituția de învățământ superior face dovada că dispune de bibliotecă dotată cu sală de lectură și fond de carte propriu, corespunzător disciplinelor prevăzute în planurile de învățământ pe cicluri de studii universitare (licență și master).

57. Capacitatea spațiilor de învățământ pentru programul de studii supus evaluării este de: minim 1 mp./loc, în sălile de curs; minim 1,4 mp./loc, în sălile de seminar; minim 1,5 mp./loc, în sălile de lectură din biblioteci; minim 2,5 mp./loc în laboratoarele de informatică și în cele ale disciplinelor de specialitate care utilizează calculatorul; minim 4 mp./loc, în laboratoarele disciplinelor cu caracter tehnic, experimental, de proiectare etc.

58. Numărul de locuri în sălile de curs, seminar și laborator este corelat cu mărimea formațiilor de studiu (serii, grupe, subgrupe etc.), conform normativelor Ministerului Educației Naționale.

59. Se asigură desfășurarea lucrărilor aplicative la disciplinele de specialitate din planurile de învățământ în laboratoare dotate cu tehnică de calcul, astfel încât la nivelul unei formații de studiu să existe câte un calculator la cel mult 2 studenți.

60. Bibliotecile instituției de învățământ fie asigură un număr de locuri în sălile de lectură corespunzător cu cel puțin 10% din numărul total al studenților, fie accesul electronic al studenților la baze de date, în campusul universității.

61. Fondul de carte propriu din literatura de specialitate română și străină există într-un număr de exemplare suficient pentru a acoperi integral disciplinele din planurile de învățământ și din care cel puțin 50% reprezintă titluri de carte sau cursuri de specialitate pentru domeniul supus evaluării, apărute în ultimii 10 ani în edituri recunoscute, sau este oferit acces electronic la baze de date.

62. Fondul de carte din biblioteca proprie există într-un număr suficient de exemplare pentru acoperirea necesităților tuturor studenților aflați în ciclul și anul de studiu la care este prevăzută disciplina respectivă. **(parțial îndeplinit – Fondul de carte acoperă parțial necesarul pentru activitățile didactice.)**

63. Bibliotecile instituției de învățământ asigură un număr suficient de abonamente la publicații și periodice românești și străine, corespunzător misiunii asumate. **(parțial îndeplinit – Există un număr insuficient de abonamente la periodice din domeniul limbilor străine.)**

64. În ansamblu, baza materială a instituției de învățământ superior supuse evaluării corespunde standardelor care asigură desfășurarea unui proces de învățământ de calitate.

#### **Activitatea financiară**

65. Instituția solicitantă trebuie să facă dovada că dispune de buget propriu de venituri și cheltuieli pentru activitatea de învățământ superior, cod fiscal și cont la bancă, altele decât cele ale fundației sau asociației în cadrul căreia funcționează.





66. Instituția de învățământ superior trebuie să facă dovada că a utilizat în perioada funcționării provizorii cel puțin 30% din veniturile obținute în fiecare an pentru investiții în baza materială proprie.

67. Instituția de învățământ superior trebuie să facă dovada că în perioada funcționării provizorii și-a organizat contabilitate proprie întocmind registrul inventar, bilanț contabil, cont de execuție bugetară și raport de gestiune, din care rezultă că cheltuielile efectuate sunt în concordanță cu legislația în vigoare, veniturile încasate și destinația lor, precum și caracterul non-profit al acesteia.

68. Taxele școlare ale studenților sunt calculate în concordanță cu costurile medii de școlarizare pe an universitar din învățământul public finanțat de la buget și sunt aduse la cunoștința studenților prin diferite mijloace de comunicare.

69. Studenții sunt informați despre posibilitățile de asistență financiară din partea instituției și despre modul de utilizare a taxelor.

70. După trei cicluri de școlarizare ulterioare înființării prin lege, instituția de învățământ superior trebuie să facă dovada că dispune în proprietate de cel puțin 70% din spațiile de învățământ cu toate dotările necesare acestora.

### **Activitatea managerială și structurile instituționale**

71. Instituția de învățământ superior trebuie să facă dovada că au fost respectate dispozițiile legale pentru alegerea organelor colective de conducere (consiliul facultății și senat) precum și a cadrelor de conducere de la nivelul catedrelor și departamentelor, respectiv a șefilor de departamente, facultăților (decan, prodecan, secretar științific și a directorilor) și instituției (rector, prorector, secretar științific).

72. Instituția de învățământ superior trebuie să facă dovada că dispune de Cartă universitară, Regulament de Ordine Interioară și Regulament pentru activitatea profesională a studenților.

73. Instituția de învățământ superior trebuie să facă dovada că s-au respectat condițiile legale pentru publicarea și ocuparea prin concurs a posturilor didactice.

74. Instituția de învățământ superior trebuie să facă dovada organizării evidenței activității profesionale a studenților în conformitate cu legislația aplicabilă Ministerului Educației Naționale în domeniu, pe formulare omologate în acest sens (cataloge, centralizatoare, registre matricole, foi matricole, diplome etc.).

75. În perioada de funcționare ulterioară precedentei evaluări externe, instituția de învățământ superior a respectat standardele care au stat la baza acordării autorizației provizorii de funcționare/acreditării/menținerii acreditării – după caz.

## **II. STANDARDE ȘI INDICATORI DE PERFORMANȚĂ**

***Sunt îndeplinite următoarele Standarde și următorii Indicatori de performanță***

### **1. CAPACITATEA INSTITUȚIONALĂ**

#### **A. 1. Structurile instituționale, administrative și manageriale**

1. Instituția este înființată și funcționează conform legii.



2. Instituția de învățământ superior are un cod al eticii și integrității academice prin care apără valorile libertății academice, ale autonomiei universitare și ale integrității etice și dispune de practici și mecanisme clare pentru aplicarea codului.

3. Instituția de învățământ superior dispune de practici de auditare internă cu privire la principalele domenii ale activității universitare, pentru a se asigura că angajamentele pe care și le-a asumat sunt respectate riguros, în condiții de transparență publică.

#### **A. 2. Baza materială**

1. Facultatea asigură spații de învățământ pentru predare și seminarizare, în concordanță cu normativele în vigoare.

2. Facultatea asigură spații pentru laboratoare didactice cu o dotare tehnică corespunzătoare programului de studii.

3. Sălile de predare/seminarizare dispun de echipamente tehnice de învățare, predare și comunicare, care facilitează activitatea cadrului didactic și receptivitatea fiecărui student.

4. Laboratoarele de cercetare dispun de echipamente și mijloace de funcționare corespunzătoare exigențelor minime.

## **2. EFICACITATEA EDUCAȚIONALĂ**

### **B. 1. Conținutul programelor de studii**

1. Instituția aplică o politică transparentă a recrutării și admiterii studenților, anunțată public cu cel puțin 6 luni înainte de aplicare.

2. Admiterea se bazează exclusiv pe competențele academice ale candidatului și nu aplică niciun fel de criterii discriminatorii.

3. Admiterea într-un ciclu de studii universitare se face numai pe baza diplomei de studii precedente, ținând cont de ordinea ierarhică a mediilor de absolvire.

4. Un program de studiu este prezentat sub forma unui pachet de documente care include: misiunea, obiectivele generale și specifice ale programului, planul de învățământ, fișele disciplinelor, competențele scontate ale absolvenților. **(parțial îndeplinit - Programul cuprinde obiectivele generale și specifice ale programului, planul de învățământ cu disciplinele ordonate într-o succesiune parțial adecvată pe perioada normată de școlarizare (lipsește cursurile practice în sem. I și II ș.a.), având precizate formele de verificare, ponderile disciplinelor fiind exprimate prin credite de studiu ECTS; fișele disciplinelor precizează rezultatele în învățare exprimate în forma competențelor care sî realizate de fiecare disciplină, fără o prezentare detaliată; modul de examinare și evaluare la fiecare disciplină este conceput destul de arbitrar și inadecvat (test grilă, evaluarea finală = 20% din nota finală ș.a.)**

5. Fișele disciplinelor de învățământ precizează rezultatele în învățare exprimate sub forma competențelor cognitive, tehnice sau profesionale și afectiv-valorice care sunt realizate de fiecare disciplină.

6. Modul de examinare și evaluare la fiecare disciplină este realizat ținând cont de rezultatele în învățare/competențele programate.



7. Modul de organizare și conținutul examenului de finalizare a studiilor se bazează pe un examen sumativ, care certifică asimilarea competențelor cognitive și profesionale conform calificării universitare.

8. Programele de studiu sunt unitare ca structură, indiferent de forma de învățământ, dar se diferențiază în realizare, în funcție de mijloacele specifice utilizate în forma de învățământ respectivă.

9. Relevanța cognitivă și profesională a programelor de studiu este definită în funcție de ritmul dezvoltării cunoașterii și tehnologiei din domeniu și de cerințele pieței muncii și ale calificărilor.

10. Facultatea dispune de mecanisme pentru analiza colegială anuală a activității cunoașterii transmise și asimilate de studenți și pentru analiza schimbărilor care se produc în profilurile calificărilor și în impactul acestora asupra organizării programului de studiu.

### **B. 2. Rezultatele învățării**

1. Cel puțin 40% dintre absolvenți sunt angajați în termen de doi ani de la data absolvirii la nivelul calificării universitare și sunt încadrați cu contract de muncă legal pe posturi corespunzătoare specializării obținute la absolvire.

2. Cel puțin 20% dintre absolvenții ultimelor două promoții ale studiilor universitare de licență sunt admiși la studii universitare de masterat, indiferent de domeniu.

3. Mai mult de 50% dintre studenți apreciază pozitiv mediul de învățare/dezvoltare oferit de către universitate și propriul lor traseu de învățare.

4. Principala responsabilitate a cadrului didactic este proiectarea metodelor și a mediilor de învățare centrate pe student, cu accent asupra responsabilității de a le forma competențele generale și specifice.

5. Relația dintre student și profesor este una de parteneriat, în care fiecare își asumă responsabilitatea atingerii rezultatelor învățării. Rezultatele învățării sunt explicate și discutate cu studenții din perspectiva relevanței acestora pentru dezvoltarea lor.

6. Cadrele didactice folosesc resursele noilor tehnologii (ex. e-mail, pagină personală de web pentru tematică, bibliografie, resurse în format electronic și dialog cu studenții) și materiale auxiliare, de la tablă, la flipchart și videoproiector.

7. Cadrele didactice au ore de permanență la dispoziția studenților și personalizează îndrumarea la cererea studentului. Există îndrumători sau tutori de an sau alte forme de asociere între un cadru didactic și un grup de studenți.

### **B. 3. Activitatea de cercetare științifică**

1. Strategia pe termen lung și programele pe termen mediu și scurt privind cercetarea sunt adoptate de Senat și Consiliile facultăților, odată cu specificarea practicilor de obținere și de alocare ale resurselor de realizare și a modalităților de valorificare.

2. Cercetarea dispune de resurse financiare suficiente pentru a realiza obiectivele propuse.

3. Cercetarea dispune de resurse logistice suficiente pentru a realiza obiectivele propuse.

4. Cercetarea dispune de resurse umane suficiente pentru a realiza obiectivele propuse.

5. Cercetarea este valorificată prin: publicații pentru scopuri didactice, publicații științifice, transfer tehnologic prin centre de consultanță, parcuri științifice sau alte structuri de valorificare, realizarea unor produse noi etc.



6. Fiecare cadru didactic și cercetător are anual cel puțin o publicație sau o realizare didactică sau științifică.

### 3. MANAGEMENTUL CALITĂȚII

#### C. 2. Proceduri privind inițierea, monitorizarea și revizuirea periodică a programelor și activităților desfășurate

1. Există și se aplică un regulament privitor la inițierea, aprobarea, monitorizarea și evaluarea periodică a programelor de studiu. **(parțial îndeplinit – Regulamentul privind inițierea, aprobarea, monitorizarea și evaluarea periodică nu este suficient de explicit din multe puncte de vedere și nu este aplicat. Altfel nu s-ar explica inconsecvențele și erorile din elaborarea planului de învățământ și din fișele disciplinelor.)**

2. Programele de studiu și diplomele sunt elaborate și emise în funcție de cerințele calificării universitare.

#### C. 3. Proceduri obiective și transparente de evaluare a rezultatelor învățării

1. Facultatea are un regulament privind examinarea și notarea studenților, care este aplicat în mod riguros și consecvent. La examinare participă, pe lângă titularul cursului, cel puțin încă un ... cadru didactic de specialitate.

2. Fiecare curs este astfel proiectat încât să îmbine predarea, învățarea și examinarea. Procedeele de examinare și evaluare a studenților sunt centrate pe rezultatele învățării și anunțate studenților din timp și în detaliu. **(parțial îndeplinit – Studenții sunt anunțați asupra faptului că există o evaluare pe parcurs și o evaluare finală, însă nu li se precizează exact care e ponderea din notă a evaluării finale.)**

#### C. 4. Proceduri de evaluare periodică a calității corpului profesoral

1. În funcție de specificul programului de studiu, facultatea stabilește acel raport pe care îl consideră optim pentru obiectivele și nivelul propriu al calității academice între numărul de cadre didactice titulare cu norma de bază în universitate și numărul total de studenți înmatriculați, în conformitate cu bunele practici universitare în domeniul în care se încadrează programul. În evaluarea calității se consideră că un cadru didactic are norma de bază într-o singură universitate.

2. Evaluarea colegială este organizată periodic, fiind bazată pe criterii generale și pe preferințe colegiale.

3. Există un formular de evaluare de către studenți a tuturor cadrelor didactice, aprobat Senat, care se aplică după fiecare ciclu semestrial de instruire și ale cărui rezultate sunt confidențiale, fiind accesibil doar decanului, rectorului și persoanei evaluate.

4. Cadru didactic se autoevaluează și este evaluat anual de către șeful de departament.

#### C. 5. Accesibilitatea resurselor adecvate învățării

1. Facultatea asigură resurse de învățare (manuale, tratate, referințe bibliografice, crestomații, antologii etc.) pentru fiecare program de studiu în biblioteci, centre de resurse etc., în format clasic sau electronic și în mod gratuit.

2. Biblioteca universității dispune, pe lângă accesul electronic, de un număr corespunzător de volume din țară și străinătate și de abonamente la principalele reviste de specialitate din țară și



străinătate pentru fiecare disciplină care definește un program de studiu. Fiecare bibliotecă are un program și resurse de procurare a cărților și revistelor.

3. Fiecare cadru didactic dispune de strategii actualizate de predare pentru fiecare curs, conforme cu programul de studiu, caracteristicile studenților, forma de învățământ și criteriile de calitate predefinite.

4. Facultatea dispune de programe de stimulare a studenților cu performanțe înalte în învățare și de recuperare a celor cu dificultăți în învățare.

5. Facultatea, prin universitate, dispune de un număr minim de servicii sociale, culturale și sportive pentru studenți, cum sunt: spații de cazare pentru cel puțin 10 % din studenți, bază sportivă, diferite servicii de consiliere, care dispun de un management eficient.

**C. 6. Baza de date actualizată sistematic, referitoare la asigurarea internă a calității**

1. Instituția are la nivelul facultății un sistem informatic care facilitează colectarea, prelucrarea și analiza datelor și informațiilor relevante pentru evaluarea și asigurarea instituțională a calității. **(parțial îndeplinit – Sistemul informatic nu este suficient de eficient.)**

**C. 7. Transparența informațiilor de interes public cu privire la programele de studii și, după caz, certificatele, diplomele și calificările oferite**

1. Facultatea trebuie să ofere informații și date, cantitative și/sau calitative, actuale și corecte, despre calificările, programele de studiu, diplomele, personalul didactic și de cercetare, facilitățile oferite studenților și despre orice aspecte de interes pentru public, în general, și pentru studenți, în special.

**C. 8. Funcționalitatea structurilor de asigurare a calității educației, conform legii**

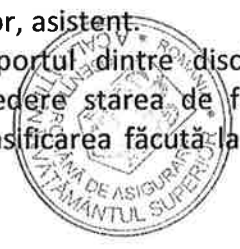
1. Există la nivelul facultății o comisie pentru evaluarea și asigurarea calității. **(parțial îndeplinit – Comisia de asigurare a calității nu este prezentă în evaluarea programelor de studii.)**

2. Procedurile și activitățile de evaluare privind calitatea educației au fost elaborate și aprobate de Senatul universitar. Comisia elaborează Raportul anual de evaluare internă și îl face public prin afișare sau publicare, inclusiv în format electronic, și formulează propuneri de îmbunătățire a calității educației.

**Observații:**

- Raportul de autoevaluare se referea la anul univ. 2015-2016. Evaluarea s-a făcut pe situația prezentă în momentul evaluării, anul univ. 2016-2017. Prin urmare, au apărut modificări la nivelul Planului de învățământ, Statului de funcții, Personalului didactic, al orarului ș.a.. De asemenea, s-au modificat, nu în manieră semnificativă, numărul de posturi, raportul dintre prof., conf. / lector, asistent.

- O altă modificare se referă la statutul disciplinelor. În Fișa vizitei raportul dintre discipline fundamentale, de specialitate, complementare a fost calculat având în vedere starea de fapt a lucrurilor (felul cum sînt considerate disciplinele în mod consacrat) și nu clasificarea făcută la nivel instituțional.



**Constatări:**

- Denumirea programului nu mai este corectă din moment ce limba și literatura franceză nu se mai studiază ca limbă B. Prin urmare, se propune schimbarea denumirii din *Limba și literatura Română – O limbă și Literatură modernă (Engleză, Franceză, Japoneză)* în *Limba și literatura Română – O limbă și Literatură modernă (Engleză, Japoneză)*.
- Față de vizita anterioară de evaluare, personalul didactic s-a modificat substanțial (cu excepția colectivului de japoneză).
- Deși se normează distinct, a doua limbă străină (franceză, italiană, spaniolă ș.a.) se predă simultan studenților din anii I, II, III.
- Site-ul universității nu este foarte atractiv, eficient și funcțional, nu toate documentele importante se află pe site.

**Recomandări:**

- **Personal didactic:** corelarea între specializarea personalului didactic și disciplinele predate (prin angajarea de personal didactic abilitat să predea respectivele discipline).
- **Planul de învățământ:** corelarea planului de învățământ cu misiunea asumată (didactică și de cercetare). Eliminarea unor discipline, introducerea altora, dinamizarea planului prin apariția unor opționale adecvate specializării, creșterea numărului de ore de curs practic. Introducerea unor conținuturi esențiale, absente. Corelarea conținuturilor și particularizarea lor cu nivelul actual de cunoaștere, cu nevoile studenților, cu activitatea de cercetare a titularilor etc.
- **Fișele disciplinelor:** Corectarea erorilor din fișele disciplinelor (forme de evaluare, procent evaluare finală, bibliografie, conținuturi, competențe, obiective, număr de ore de studiu individual etc.)
- Elaborarea de **materiale didactice;**
- Amplificarea **activității de cercetare** (trebuie să devină mai importantă pentru cariera științifică și să se coreleze cu activitatea didactică).
- Creșterea responsabilității în elaborarea regulamentelor, procedurilor și în aplicarea lor;
- Creșterea responsabilității în satisfacerea misiunii asumate prin corelarea cu planul de învățământ, fișele disciplinelor.

**► PROPUNEREA COMISIEI DE EVALUARE**

Propunerea Comisiei de experți permanenți de specialitate – Științe Umaniste și Teologie, adoptată în ședința din data de 20.10.2016 a fost: acordarea calificativului „*neîncredere*” programului de studii universitare de licență **LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)** cu schimbarea denumirii în **LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, JAPONEZĂ)**, pentru forma de învățământ cu frecvență,



cu **180 de credite** și cu o capacitate de școlarizare în primul an de studiu de **50 de studenți**, conform Extrasului din procesul verbal, Raportului de evaluare al Comisiei și Fișelor de evaluare, înregistrate la ARACIS cu nr. 328 din 20.10.2016.

### **► EVALUĂRILE ȘI PROPUNERILE COMISIEI DE ANALIZĂ A CONTESTAȚIEI**

Comisia de soluționare a contestației, numită prin Decizia nr. 32/08.12.2016 a ARACIS, alcătuită din prof. univ. dr. Gheorghe SOLOMON – președinte și conf. univ. dr. Steluța STAN – membru, s-a întrunit în data de 19.01.2017 și a studiat următoarele documente ce i-au fost puse la dispoziție de expertul responsabil cu evaluarea contestației:

1. Dosarul de autoevaluare întocmit de către Universitatea „Hyperion” din București;
2. Fișa vizitei;
3. Raportul și Extrasul din Procesul Verbal al ședinței Comisiei de experți permanenți - Științe Umaniste și Teologie;
4. Raportul Consiliului ARACIS privind evaluarea periodică a programului de studii universitare de licență ***Limba și literatura română - O limbă și literatură modernă (engleză, franceză, japoneză)***;
5. Contestația depusă de Universitatea „Hyperion” din București.

În urma analizei documentelor puse la dispoziție, precum și a luării în considerare a elementelor pozitive de conținut evidențiate de echipa de vizită ARACIS, în data de 19.01.2017, Comisia de soluționare a contestației propune acordarea calificativului „***încredere limitată***” pentru programul de studii universitare de licență ***Limba și literatura română - O limbă și literatură modernă (engleză, franceză, japoneză)***, cu schimbarea denumirii în ***Limba și literatura română - O limbă și literatură modernă (engleză, japoneză)***.

În ședința din 26.01.2017, constatând că argumentele prezentate de Comisia de soluționare a contestației vizează vicii de conținut și nu de procedură, Consiliul ARACIS a solicitat Comisiei să reanalizeze contestația și să completeze propriul raport cu aprecieri asupra viciilor de procedură sau problemelor de etică, numai în aceste condiții putând fi admisibilă contestația.

Reanalizând documentele, Comisia de soluționare a contestației, în unanimitate, constată următoarele:

I. La paginile 1 și 2 ale contestației se menționează, în mod eronat, perioada vizitei comisiei de evaluare ca fiind 17-19 MARTIE, în loc de 17-19 OCTOMBRIE.

II. Referitor la Partea 1 a contestației (pp. 3-10) – Deficiențe procedurale ale evaluării și vicii atitudinale ale membrilor comisiei –, Comisia de soluționare a contestației face precizările din Tabelul 1, **toate sub rezerva verificării veridicității situațiilor prezentate și aspectelor semnalate**. Consiliul ARACIS va trebui să decidă modalitatea cea mai potrivită de verificare a neconformităților semnalate



de reprezentanții Universității „Hyperion”, atât din punctul de vedere al respectării procedurii de evaluare externă a calității, cât și din perspectiva respectării principiilor de etică și normelor de conduită de către membrii comisiei de vizită ARACIS.

III. Cu privire la Partea a 2-a a contestației (pp. 11-28) – Argumentarea contestării rezultatelor evaluării –, Comisia de soluționare a contestației prezintă analiza aspectelor semnalate în Tabelul 2.

**Tabelul 1.** Precizări referitoare la Partea 1 a contestației – Deficiențe procedurale ale evaluării și vicii atitudinale ale membrilor comisiei

| Pagina                                     | Aspecte semnalate în contestație  | Precizări ale Comisiei de soluționare   |
|--|---|---|
| <p><b>prima zi a vizitei (pp. 3-5)</b></p> | <p><b>a.</b> Lipsă de profesionalism. În absența președintelui Comisiei, nu se știa ce trebuie evaluat și/sau verificat.</p>  | <p>Perioada de vizită a comisiei ARACIS este de trei zile, iar distribuirea în timp a sarcinilor membrilor echipei de vizită este de competența exclusivă a președintelui comisiei de evaluare.</p> <p>Împreună cu persoana de contact a programului de studii evaluat, membrii comisiei de evaluare stabilesc toate detaliile legate de vizita echipei ARACIS (programul vizitei, acomodare etc.), precum și necesitatea furnizării de documente sau informații suplimentare referitoare la programul de studii evaluat.</p>         |
|  | <p><b>b.</b> Lipsa dialogului. Absența totală de comunicare și colaborare a dus la instaurarea unei atmosfere tensionate și de stres, condiții precare unei gândiri constructive.</p> | <p>Evaluarea externă a calității are caracter colegial, cu scopul declarat de îmbunătățire a procesului didactic, în beneficiul tuturor părților interesate.</p> <p>Evaluarea externă a calității unui program de studii este una colegială, în care evaluați și evaluatori discută împreună, obiectiv, cele mai potrivite soluții pentru îmbunătățirea calității programului de studii evaluat.</p> <p>Eventualele neconformități constatate de membrii comisiei de vizită sunt discutate cu responsabilii programului de studii</p> |





**RAPORTUL CONSILIULUI ARACIS**

privind evaluarea periodică a programului de studii universitare de licență

**LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)**

Facultatea de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii

Universitatea „Hyperion” din București

|  |   |  |
|--|---|--|
|  |   | <p>evaluat și sunt prezentate argumente de susținere în conformitate cu metodologia ARACIS și cu bunele practici în domeniu.</p>   |
|  | <p>c. Lipsă a eficienței utilizării timpului și a calității în programul și procesul de lucru. Evaluarea a fost făcută strict pe un singur set de documente, de către un singur membru al Comisiei (președintele Comisiei reluând verificarea unui set de documente deja parcurs), pierzându-se din timpul alocat altor <b>documente importante și, ulterior, ignorate din lipsă de timp.</b></p> | <p>Echipele de vizită, sub conducerea președintelui comisiei, studiază documentele aferente Raportului de autoevaluare a programului de studii evaluat înainte de „vizita la fața locului”.</p> <p>Se evaluează calitatea procesului didactic aferent perioadei scurse de la ultima evaluare până la momentul evaluării în discuție.</p> <p>Aprecierile Universității Hyperion privind evaluarea fișelor de disciplină din anul curent o considerăm nefondată, dat fiind că, deși perioada vizitei (17-19 octombrie 2016) este apropiată de data începerii anului universitar 2016-2017, fișele de disciplină ar fi trebuit să fi fost deja avizate de comisiile de asigurare a calității de la nivelul departamentelor, astfel încât să poată fi accesate de studenți pe site-ul facultății, cât și prezentate acestora la prima întâlnire cu titularii de disciplină.</p> <p>Calitatea unui program de studii se apreciază după calitatea tuturor factorilor care intervin în procesul didactic: documentație, proceduri și implementarea acestora, competența cadrelor didactice și a personalului didactic auxiliar, baza materială disponibilă, implicarea conducerii</p> |



**RAPORTUL CONSILIULUI ARACIS**

privind evaluarea periodică a programului de studii universitare de licență

**LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)**

Facultatea de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii

Universitatea „Hyperion” din București

|                                      |   |   |
|--------------------------------------|---|---|
|                                      |   | <p>instituției de învățământ, nivelul de angajare a absolvenților, gradul de satisfacție a studenților etc., factori care se cer evaluați atât individual, cât și în interacțiune.</p> <p>Evaluarea cu precădere a corectitudinii întocmirii unor documente, oricât de importante, precum fișele de disciplină și planurile de învățământ, nu evidențiază, ele singure și întotdeauna, calitatea programului evaluat.</p>   |
| <b>a doua zi a vizitei (pp. 5-8)</b> | <b>d.1.</b> Lipsa comunicării, așadar unei colaborări constructive  | <p>Evaluarea externă a calității are caracter colegial, cu scopul declarat de îmbunătățire a procesului didactic, în beneficiul tuturor părților interesate.</p> <p>Eventualele neconformități constatate de membrii comisiei de vizită sunt discutate cu responsabilii programului de studii evaluat și sunt prezentate argumente de susținere în conformitate cu metodologia ARACIS și cu bunele practici în domeniu.</p> |
|                                      | <b>d.2.</b> Impunerea unor norme care nu corespund și nu apar în standardele ARACIS, fiind bazate pe opinii personale               | <p>Schimbul de opinii pe parcursul desfășurării vizitei este benefic pentru ambele părți, evaluat și evaluator. Acesta trebuie să se producă în interiorul cadrului standardelor și normelor stabilite de ARACIS, la care se adaugă experiența evaluatorului, atât în această calitate, cât și în cea de cadru didactic și coleg.</p>   |
|                                      | <b>d.3.</b> Opiniile și deciziile au fost luate unilateral, fiind impuse, nu discutate și explicate pe un fundament logic și legal. | <p>Evaluarea externă a calității are caracter colegial, cu scopul declarat de îmbunătățire a procesului didactic, în beneficiul tuturor părților interesate.</p> <p>Eventualele neconformități constatate de membrii comisiei de vizită sunt discutate cu responsabilii programului de studii evaluat și sunt prezentate argumente de</p>   |



**RAPORTUL CONSILIULUI ARACIS**

privind evaluarea periodică a programului de studii universitare de licență

**LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)**

Facultatea de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii

Universitatea „Hyperion” din București

|  |   |  |
|--|---|--|
|  |   | susținere în conformitate cu metodologia ARACIS și cu bunele practici în domeniu.  |
|  | <b>d.4.</b> Comisia nu s-a arătat dispusă să asculte și să înțeleagă motivele obiective în baza cărora au fost aplicate standardele ARACIS, noi fiind acuzați, de exemplu, că „planul de învățământ a fost făcut pentru oameni, nu pentru studenți!   | Planul de învățământ al unui program de studii trebuie să asigure formarea competențelor declarate ale absolvenților aceluși program.  |
|  | <b>e.1.</b> Nerespectarea programului de lucru, lipsă de comunicare   | Perioada de vizită a comisiei ARACIS este de trei zile, iar distribuirea în timp a sarcinilor membrilor echipei de vizită este de competența exclusivă a președintelui comisiei de evaluare.<br><br>Împreună cu persoana de contact a programului de studii evaluat, membrii comisiei de evaluare stabilesc toate detaliile legate de vizita echipei ARACIS (programul vizitei, acomodare etc.), precum și necesitatea furnizării de documente sau informații suplimentare referitoare la programul de studii evaluat. |
|  | <b>e.2.</b> Impunerea unor norme care nu corespund și nu apar în standardele ARACIS, fiind bazate pe opinii personale   | Schimbul de opinii pe parcursul desfășurării vizitei este benefic pentru ambele părți, evaluat și evaluator.   |
|  | <b>e.3.</b> Dată fiind situația expusă, și, totodată, ținându-se cont de faptul că în prima dimineață evaluatorii nu aveau știință nici măcar ce an universitar urmează a fi evaluat, nu poate fi pusă în discuție „o evaluare de încredere”, iar atitudinea permanentă a comisiei descalifică și caracterizarea de a fi fost „nepărtinitoare”. | Echipele de vizită, sub conducerea președintelui comisiei, studiază documentele aferente Raportului de autoevaluare a programului de studii evaluat înainte de „vizita la fața locului”.<br><br>Se evaluează calitatea procesului didactic aferent perioadei de la ultima evaluare până la situația prezentă în momentul evaluării.  |
|  | <b>e.4.</b> Nu a existat eficiență, prin nerespectarea programului de lucru, decât în cea de-a doua zi a vizitei, fapt care a determinat un ritm de lucru rapid ce a avut ca rezultat dezordine în cadrul   | Perioada de vizită a comisiei ARACIS este de trei zile, iar distribuirea în timp a sarcinilor membrilor echipei de vizită este de competența exclusivă a președintelui comisiei de evaluare.   |



**RAPORTUL CONSILIULUI ARACIS**

privind evaluarea periodică a programului de studii universitare de licență

**LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)**

Facultatea de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii

Universitatea „Hyperion” din București

|  | procedurii de evaluare.  |   |
|--|--|---|
|  | <b>e.5.</b> Nu au existat explicații, ci doar impuneri.  | <p>Evaluarea externă a calității unui program de studii este una colegială, în care evaluați și evaluatori discută împreună, obiectiv, cele mai potrivite soluții pentru îmbunătățirea calității programului de studii evaluat.</p> <p>Eventualele neconformități constatate de membrii comisiei de vizită sunt discutate cu responsabilii programului de studii evaluat și sunt prezentate argumente de susținere în conformitate cu metodologia ARACIS și cu bunele practici în domeniu.</p>                                |
|  | <b>f.1.</b> Nerespectarea programului de lucru, lipsă de comunicare, instaurarea unei atmosfere tensionate, impunerea unor norme care nu se regăsesc în standardele ARACIS.  | <p>Perioada de vizită a comisiei ARACIS este de trei zile, iar distribuirea în timp a sarcinilor membrilor echipei de vizită este de competența exclusivă a președintelui comisiei de evaluare.</p> <p>Împreună cu persoana de contact a programului de studii evaluat, membrii comisiei de evaluare stabilesc toate detaliile legate de vizita echipei ARACIS (programul vizitei, acomodare etc.), precum și necesitatea furnizării de documente sau informații suplimentare referitoare la programul de studii evaluat.</p> |
|  | <b>f.2.</b> Lipsă de comunicare și implicare practică și efectivă a unuia dintre cei trei membri ai Comisiei.  | <p>Distribuirea în timp a sarcinilor membrilor echipei de vizită este de competența exclusivă a președintelui comisiei de evaluare</p>  |
|  | <b>f.3.</b> Atmosfera de lucru a fost într-adevăr tensionată, determinată de cererea unor documente care nu apăreau în standard (cu toate acestea, erau prezentate, însă, dacă se constata existența lor, erau ignorate), ton și afirmații nepotrivite și ofensatoare. | <p>Evaluarea externă a calității are caracter colegial, cu scopul declarat de îmbunătățire a procesului didactic, în beneficiul tuturor părților interesate.</p> <p>Evaluarea externă a calității unui program de studii este una colegială, în care evaluați și evaluatori discută</p>   |



|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p>împreună, obiectiv, cele mai potrivite soluții pentru îmbunătățirea calității programului de studii evaluat.</p> <p>Eventualele neconformități constatate de membrii comisiei de vizită sunt discutate cu responsabilii programului de studii evaluat și sunt prezentate argumente de susținere în conformitate cu metodologia ARACIS și cu bunele practici în domeniu.</p>  |
|  | <p><b>f.4. Impunerea unor standarde nespecifice ARACIS, bazate pe opinii personale (cu toate că s-a demonstrat faptul că nu sunt conforme cu standarde ARACIS, acest lucru a fost, din nou, ignorat).</b></p>  | <p>Schimbul de opinii pe parcursul desfășurării vizitei este benefic pentru ambele părți, evaluat și evaluator. Acesta trebuie să se producă în interiorul cadrului standardelor și normelor stabilite de ARACIS, la care se adaugă experiența evaluatorului, atât în această calitate, cât și în cea de cadru didactic și coleg.</p>   |
| <p><b>a treia zi a vizitei (pag. 8-10)</b></p> | <p>[...] procesul de verificare a fost realizat într-un ritm extrem de rapid și în mod superficial, sub incidența unei lipse totale de comunicare și colaborare din partea membrilor Comisiei de evaluare și a instaurării unei atmosfere tensionate, așadar carențe majore din punct de vedere deontologic, fapte care contravin în totalitate principiilor și valorilor prezentate în Codul de Etică precum și în Normele de Conduită (ARACIS, 2013), articolele înscrise mai sus la a, b, c, d, e, f.</p> | <p>Perioada de vizită a comisiei ARACIS este de trei zile, iar distribuția în timp a sarcinilor membrilor echipei de vizită este de competența exclusivă a președintelui comisiei de evaluare.</p> <p>Împreună cu persoana de contact a programului de studii evaluat, membrii comisiei de evaluare stabilesc toate detaliile legate de vizita echipei ARACIS (programul vizitei, acomodare etc.), precum și necesitatea furnizării de documente sau informații suplimentare referitoare la programul de studii evaluat.</p> <p>Evaluarea externă a calității are caracter colegial, cu scopul declarat de îmbunătățire a procesului didactic, în beneficiul tuturor părților interesate.</p> <p>Evaluarea externă a calității unui</p> |



|  |   |  |
|--|---|--|
|  |   | <p>program de studii este una colegială, în care evaluați și evaluatori discută împreună, obiectiv, cele mai potrivite soluții pentru îmbunătățirea calității programului de studii evaluat.</p>   |
|  | <p><b>g.</b> La plecare, Președintele Comisiei ne-a spus că „se va lupta” pentru avizul „încredere limitată”; ulterior, oricum am constatat, din Raportul de evaluare ARACIS, că avizul propus de către Comisie a fost „neîncredere”.</p>   | <p>Aprecierea Universității Hyperion privind elementele de abatere de la principiile Codului de etică și normelor de conduită de către președintele comisiei de evaluare, cu privire la calificativul propus, este nefondată și neelegantă, domnul presedinte apreciind, probabil, posibilitatea și oportunitatea continuării școlarizării la programul de studii evaluat, în condițiile aplicării îmbunătățirilor propuse și acceptate de părți.</p>  |
|  | <p>[...] procesul de verificare a fost realizat într-un ritm extrem de rapid și în mod superficial, sub incidența unei lipse totale de comunicare și colaborare din partea membrilor Comisiei de evaluare și a instaurării unei atmosfere tensionate, caracterizate uneori de atitudine agresivă, ton ridicat și/sau nepotrivit, ofense indirecte și strategii de interogare fundamentate pe stres și intimidare, sondaje disparate și unilaterale, așadar carențe majore din punct de vedere deontologic, fapte care contravin în totalitate principiilor și valorilor prezentate în Codul de Etică precum și în Normele de Conduită (ARACIS, 2013), articolele înscrise mai sus, la a, b, c, d, e, f și g, la care se adaugă și faptul că unul dintre rolurile importante și vitale ale Comisiei de evaluare este acela de a consilia în mod corespunzător instituțiile de învățământ superior, pentru a atinge performanțe maxime, precum și acela de a corija și îmbunătăți prin mijloace</p> | <p>Perioada de vizită a comisiei ARACIS este de trei zile, iar distribuția în timp a sarcinilor membrilor echipei de vizită este de competența exclusivă a președintelui comisiei de evaluare.</p> <p>Evaluarea externă a calității are caracter colegial, cu scopul declarat de îmbunătățire a procesului didactic, în beneficiul tuturor părților interesate.</p> <p>Evaluarea externă a calității unui program de studii este una colegială, în care evaluați și evaluatori discută împreună, obiectiv, cele mai potrivite soluții pentru îmbunătățirea calității programului de studii evaluat.</p> <p>Eventualele neconformități constatate de membrii comisiei de vizită sunt discutate cu responsabilii programului de studii evaluat și sunt prezentate argumente de susținere în conformitate cu metodologia ARACIS și cu bunele practici în domeniu.</p> |



**RAPORTUL CONSILIULUI ARACIS**

privind evaluarea periodică a programului de studii universitare de licență

**LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)**

Facultatea de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii

Universitatea „Hyperion” din București

|  |   |   |
|--|---|---|
|  | <p>academice, pertinente și, nu în ultimul rând, legale, calitatea educației oferite. Aceste lucruri nu pot fi puse în discuție, consilierea neavând loc, iar corijarea nefiind făcută pe fundamente legale, academice și/sau pertinente.</p> | <p>A treia zi a vizitei este rezervată definitivării fișei vizitei de către membrii comisiei de vizită și reprezentanții programelor evaluate și însușirea acestora prin semnătura ambelor părți.</p> <p>În ședința de închidere sunt prezentate atât elementele pozitive, cât și cele care necesită măsuri de remediere, cu argumente obiective, în prezența întregii echipe de vizită ARACIS și a reprezentanților programului de studii evaluat.</p> |
|--|---|---|

**Tabelul 2.** Precizări referitoare la Partea a 2-a a contestației – Argumentarea contestării rezultatelor evaluării

|   | <b>Contestație</b>  | <b>Constatări din Fișa vizitei<br/>Comisiei de evaluare</b>  | <b>Constatare Comisie de soluționare a contestației</b>   |
|---|---|--|---|
| <b>A. Cerințe normative obligatorii</b> |   |  |   |
| <b>Cerința III. Personal didactic</b>   | <p><b>Punctul 11.</b> Lect. dr. <b>Iuliana Matache</b>, doctorat în sociologie, licențiată în Teologie – Filologie (specializare Teologie ortodoxă-Filologie clasică), predă <b>Sociologia culturii, Limba latină și Lingvistică</b> (în concediu pentru creșterea copiilor în perioada 2010-2012, 2014-1.10.2016). Există suporturi de</p> | <p><b>8.</b> Titularii de disciplină sunt doctori (în domeniul disciplinelor predate – filologie).</p> <p>Excepții: lect.dr. <b>Iuliana Matache</b>, doctorat în sociologie, licență în Teologie-Limba latină – predă Lb. latină, Limba română contemporană. Nu are nicio lucrare în domeniul disciplinelor predate.</p> | <p><b>Lect. dr. Iuliana Matache</b> are doctorat în sociologie, licențiată în Teologie – Filologie (specializare Teologie ortodoxă-Filologie clasică) (vezi <b>Anexa Document 1 la Contestație – Documente de studiu</b>) (pp. 3-8).</p> <p>Predă Sociologia culturii, Limba latină, Limba română contemporană și</p> |







**RAPORTUL CONSILIULUI ARACIS**

privind evaluarea periodică a programului de studii universitare de licență

**LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)**

Facultatea de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii

Universitatea „Hyperion” din București

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
|  |   |   | <p>Istoria literaturii engleze. Are editate suporturi de curs pentru disciplinele predate și a publicat 2 articole (vezi <b>Anexa Document 1 la Contestație</b> (p. 21), <b>Anexa Document 2 la Contestație</b> (pp. 24, 29) și <b>Anexa II.66 la Raportul de evaluare</b>, pag. 26).</p> <p><u>Menționăm că, excepție făcând disciplina Metodologia predării limbii străine, pentru celelalte 3 discipline predate, dna lect. dr. Doina Simion nu îndeplinește cerința normativă.</u></p> <p>Din <b>Anexa Document 2 la Contestație (Tabel privind îndeplinirea indicatorului, p. 31 și Anexa 5 ARACIS, pag. 53)</b> rezultă că, deși în ultima coloană a tabelului apare „criteriu îndeplinit”, în afara tezei de doctorat și o carte ca prim-autor, apar 0 capitole în cărți și 0 articole, de orice fel ar fi acestea.</p> |
|  | <b>Punctul 12.</b> Pentru absolut toate | <b>9.</b> Există cazuri (în special, la lb. și lit. | Există suporturi de curs pentru  |



**RAPORTUL CONSILIULUI ARACIS**

privind evaluarea periodică a programului de studii universitare de licență

**LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)**

Facultatea de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii

Universitatea „Hyperion” din București

|   |   |  |   |
|---|---|--|---|
|   | disciplinele există suporturi de curs.                                | română/engleză) în care titularii de curs nu au elaborat materiale didactice sau alte lucrări necesare procesului de învățământ. | disciplinele predate (vezi procese-verbale de predare la Biblioteca Universității, datate anterior perioadei vizitei, <b>Anexa Document 1 la Contestație</b> ) și alte lucrări necesare procesului de învățământ (inclusiv cele de cercetare) (vezi:<br><br>• <b>Anexa II.66 la Raportul de evaluare</b> (Lista centralizată privind activitatea de cercetare științifică pe perioada 2011-2016 a cadrelor didactice),<br>• <b>Anexa 4 la Contestație - Documente comisie</b> (Sinteza cercetării științifice),<br>• <b>Anexa 5 Documente comisie 2015-2016/2016-2017</b> (Îndeplinirea indicatorilor),<br>• <b>Anexa Document 2 la Contestație</b> (Tabel privind îndeplinirea indicatorului, pp. 30-32 și Anexa 5 ARACIS, pp. 33-103) |
| <b>Cerința IV. Conținutul procesului de</b> | <b>Punctul 19 (?)</b> . Extras din standardele specifice ale Comisiei | <b>1.</b> PÎ cuprinde DF și DS însă repartizarea lor este eronată. Anumite   | Este adevărat că standardele ARACIS nu precizează și categoria  |



|                          |   |   |  |
|--------------------------|---|---|--|
| <p><b>învățământ</b></p> | <p>de Științe umaniste. Evaluarea și concluziile reprezintă un pdv subiectiv, fără fundament real existent. PÎ este realizat în acord cu standardele ARACIS, conform nevoilor studenților, iar clasificarea disciplinelor este făcută similar cu cele ale altor universități de renume și în funcție de gradul de generalitate a conținutului disciplinelor (urmează exemple de diversitate în clasificarea disciplinelor: Babes Bolyai, Suceava, Oradea)</p> | <p>discipline (LRC etc.) sunt considerate când DF, când DS. Alte DS sunt considerate eronat DF și viceversa (ex. Teoria lit. – DS). Disciplina Educație fizică [...] este într-un sem. obligatorie, în al 2-lea facultativă</p> | <p>în care ar trebui incluse disciplinele (DF, DS, DC, DO), ci doar impun existența unora în PÎ, și că planuri de învățământ de la programe de studii similare încadrează diferit disciplinele.</p> <p><u>Cu toate acestea, se recomandă o viziune unitară în privința încadrării disciplinelor.</u></p> |
|                          | <p><b>Punctul 20.</b> Competențele generale și de specialitate sunt delimitate precis, iar exprimarea termenului „riguros” este subiectivă. Rigurozitatea obiectivelor propuse reiese și din alte rubrici ale fișei de disciplină, cum ar fi conținutul/desfășurătorul cursului și/sau</p>  | <p><b>2.</b> [...] în unele fișe competențele nu sunt riguros definite.</p>   | <p>Competențele generale și de specialitate reies, în cea mai mare parte, din analiza de ansamblu a fișelor de disciplină.</p>   |



|  |   |   |   |
|--|---|---|---|
|  | <p>seminarului, numărul de ore alocate</p>  |   |   |
|  | <p><b>Punctul 21. Fișele de disciplină</b> verificate au fost cele pt anul 2016-2017, predate la timp, dar fără să fi fost verificate și aprobate, dat fiind că perioada vizitei (17-19.10) este apropiată de începerea anului universitar. S-au făcut remedieri în urma vizitei, situația nefiind una generală.</p> <p>Și în cazul observației referitoare la calculul uneori greșit al numărului de ore de studiu individual, explicația este aceeași ca mai sus, situația nefiind una generală.</p> <p>Într-o singură fișă apare un titlu (la masterat, care nu face obiectul evaluării). În cazul fișelor cu <b>bibliografie</b> excesivă (2 – lect. dr. Lucian Mureșanu și lect. dr.</p> | <p><b>3. [...]</b> La anumite discipline <b>conținutul</b> este nerealist (exhaustiv – cf. Lit. comparată) sau inadecvat disciplinei. <b>Fișele disciplinelor</b> conțin deficiențe de felul următor: competențele și obiectivele precizate corespund parțial conținuturilor și cerințelor impuse de nivelul de licență, fiind prezentate în ambele cazuri la modul general (în unele cazuri se reiau din sem. anterior, ex. LRC, anul 1, sem. 2).</p> <p><b>Bibliografia</b> este uneori excesivă sau neadecvată conținutului disciplinei, alteori conține un singur titlu, deși se precizează că la evaluare se ține cont de dezbaterile de la seminar pe seama bibliografiei. Alteori, conține zeci de titluri, necorelat cu timpul destinat studiului individual; alteori</p> | <p><b>a)</b> La disciplinele Etnologie și folclor, Lit. universală și comparată, în <b>fișele disciplinelor</b> competențele și obiectivele sunt, în general, corelate cu conținuturile, iar <b>bibliografia</b> minimală de studiu este destul de bogată.</p> <p>Astfel:</p> <p><b>Document 4 la Contestație</b> (pp. 7-27) (!) – Fișa disciplinei <u>Etnologie și folclor</u>, lect. dr. Lucian Mureșanu. Disciplina are 84 de ore (anul 1, sem. 1 și 2, 56 curs, 28 seminar). Titlurile din <b>bibliografia</b> recomandată sunt multe, dar se repetă pentru tematicile diferite ale cursurilor, probabil pentru că acestea au fost gândite conform capitolelor din cărțile respective (deși nu se face precizare de capitol</p> |



|  |   |   |   |
|--|---|---|---|
|  | <p>Cosmin Perța, aceea este bibliografia de elaborare a cursului, nu cea minimală pt student.</p> <p>Privitor la observațiile asupra <b>formelor de evaluare</b>, se invocă argumentele și se dau explicațiile (eroare materială, timpul scurt între începutul anului univ. și derularea vizitei (vezi a) mai sus).</p> | <p>există titluri care nu au legătură cu conținutul vizat sau sunt irelevante.</p> <p><b>Formele de evaluare</b> sunt inadecvate sau neprecizate uneori. În cazul mai multor discipline, ponderea evaluării finale este de 20% din nota finală, în alte cazuri, cumulate, procentele [...] reprezintă 90% din notă; la discipline la care se urmărește dezvoltarea unor competențe ce presupun dezvoltarea spiritului critic, analitic, sintetic etc., evaluarea constă în test grilă).</p> | <p>din carte).</p> <p><b>Document 4 la Contestație</b> (pp. 28-53) – Fișa disciplinei <u>Literatură universală și comparată</u>, lect. dr. Cosmin Perța. Disciplina are 52 de ore (anul 3, sem. 1 și 2, 28 curs și 24 seminar). Se poate spune că tematica cursurilor este exhaustivă dacă este raportată la nr. de ore din PÎ (ex. Realismul în lit. universală din sec. al XIX-lea, Lit. univ. din prima jumătate a sec.al al XX-lea – 2 ore (!)).</p> <p>În acest caz, bibliografia recomandată nu este menționată pentru fiecare unitate de curs.</p> <p>Există fișe de disciplină la care <b>nr. de ore de studiu individual</b> este exagerat de mare, provenit din neînțelegerea modului de calcul al timpului de studiu individual.</p> |
|--|---|---|---|



|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
|   |  |   | <b>Ponderea diferitelor activități de evaluare este precizată de cadrul didactic titular de disciplină.</b>  |
|   | <b>Punctul 22.</b> Se aduce argumentul dorinței studenților (consultați „în fiecare an” în întâlnirile cu decanul privitor la disciplinele care ar trebui să apară în PÎ). În privința conținutului cursurilor se va face o nouă evaluare a situației, urmând ca aceasta să fie remediată. | <b>4.</b> [...] O serie de discipline nu sunt suficient de elocvente și necesare domeniului [...] ( ex. Istoria culturii și civilizației românești – mai degrabă pt masterat, Metodica limbii străine) iar alte discipline sau conținuturi lipsesc (ex. Cursul practic pt limbile străine nu apare decât în anul 2). Conținutul acestor discipline [...] nu este adecvat întotdeauna competențelor vizate, denumirii și exigențelor impuse de studiile de licență (ex. LRC, anul 1, sem. 1 și 2; Cultură și civilizație românească, anul 1, sem. 1 și 2; Istoria literaturii române, sem. 3-5). | Putem fi de acord că studenții doresc mai multe ore de <u>Metodica predării limbii străine</u> (mai ales că dna lect. Simion Doina are doctoratul în Științele educației) sau de <u>Sociologia culturii/Biblioteconomiei</u> (lect. dr. Iuliana Matache, doctorat în Sociologie) dar asta nu trebuie să se facă în detrimentul existenței altor discipline absolut necesare pregătirii în domeniul filologie, la nivel de licență (CP pentru limbile străine în toți anii de studiu) sau a măririi numărului de ore la discipline care care nu include conținuturi importante/relevante. |
| <b>Cerința VI. Cercetarea științifică</b> | <b>Punctul 43.</b> Cu privire la cele 2 cazuri de cadre didactice cu doctorat în Științele educației și Sociologie, se   | <b>3.</b> În majoritatea situațiilor, personalul didactic desfășoară activități de cercetare în domeniul disciplinelor predate  | 2 dintre cadrele didactice (lect. dr. Iuliana Matache și lect. dr. Doina Simion) au realizat suporturi de curs pentru  |



**RAPORTUL CONSILIULUI ARACIS**

privind evaluarea periodică a programului de studii universitare de licență

**LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)**

Facultatea de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii

Universitatea „Hyperion” din București

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  | repetă argumentele și explicațiile date la Punctul 11.   | (cu excepțiile prevăzute la III.9).<br>Există titulari care au doctoratul în alt domeniu decât cel al disciplinelor predate, iar activitatea de cercetare nu se suprapune cu disciplinele din statul de funcții. | disciplinele predate, dar activitatea științifică a acestora nu este suficient valorificată prin publicații. (vezi <b>Cerința III. Personal didactic</b> și, pentru suporturi didactice și lucrări de cercetare, vezi <b>Anexa Document 1 la Contestație – Procese verbale bibliotecă</b> ).   |
|  | <b>Punctul 44.</b> Cu privire la anvergura și vizibilitatea cercetării științifice desfășurate de cadrele didactice din colectivul programului evaluat, Instituția consideră activitatea „jignitoare” și se face trimitere la <b>Anexa II.66 la Raportul de evaluare</b> și la <b>Anexa Document 2 la Contestație (Anexa 5 ARACIS)</b> . | Activitatea de cercetare se concretizează prin <b>activități ori conferințe, cărți, studii publicate la nivelul instituției</b> , nu există teme de anvergură ori teme colective:                                | Activitatea de cercetare se concretizează prin cărți, articole și participări la conferințe naționale și internaționale:<br>• <b>Anexa II.66 la Raportul de evaluare</b> (Lista centralizată privind activitatea de cercetare științifică pe perioada 2011-2016 a cadrelor didactice), care evidențiază:<br>a) <u>volume publicate la edituri străine</u> (6), iar dintre cele publicate la edituri naționale (51), doar 12 sunt publicate de editura universității (Victor) (pp. 1- |



**RAPORTUL CONSILIULUI ARACIS**

privind evaluarea periodică a programului de studii universitare de licență

**LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)**

Facultatea de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii

Universitatea „Hyperion” din București

|                                    |   |  |  |
|------------------------------------|---|--|--|
|                                    |   |  | <p>8);</p> <p>b) <u>articole indexate ISI sau BDI</u> (EBSCO, CEEOL, SCOPUS, DOAJ etc.) (pp. 8-17);</p> <p>c) <u>articole B+</u> (pp. 17-21);</p> <p>d) <u>articole din alte categorii (anale, conferințe, proceedings</u> (pp. 21-27); *nu doar în editura universității, etc.</p> <p>• <b>Anexa 4 la Contestație - Documente comisie</b> (Sinteza cercetării științifice), <b>Anexa 5 Documente comisie 2015-2016/2016-2017</b> (Îndeplinirea indicatorilor), <b>Anexa Document 2 la Contestație</b> (Tabel privind îndeplinirea indicatorului, pp. 30-32 și Anexa 5 ARACIS, pp. 33-103)</p> |
| <b>Cerința VII. Baza materială</b> | <b>Punctul 55.</b> Există licențe achiziționate pentru suita MicrosoftOffice (modulele Thesaurus & Translate) și softuri speciale gratuite pentru | <b>3.</b> Nu există softuri speciale pentru studierea disciplinelor din PÎ. Se folosesc pentru subspecializarea japoneză platforme | Se constată din analiza documentelor existente că, în afară de contractul cu furnizorul de servicii internet (RDS și Romtelecom) ( <b>Anexa II.81</b> ), nu există altfel  |





**RAPORTUL CONSILIULUI ARACIS**

privind evaluarea periodică a programului de studii universitare de licență

**LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)**

Facultatea de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii

Universitatea „Hyperion” din București

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  | specializările engleză și, mai ales, japoneză.   | electronice gratuite.   | de evidențe în acest sens.<br><br>Cu toate acestea, se folosesc platforme și programe gratuite online.   |
|  | <b>Punctul 62.</b> Se face trimitere la <b>Anexa II.83 la Raportul de evaluare</b> (peste 3000 de titluri în catalogul de Limbă și literatură română și peste 1600 de titluri în catalogul de Limbă și literatură străină (vezi <b>Anexa Document 5 la Contestație</b> , pag. 55), plus volumele de la biblioteca-decanat și a sălii 5.5.B | Fondul de carte acoperă parțial necesarul pentru activitățile didactice.              | Fondul de carte existent în bibliotecă este bogat ( <b>Anexa II.83</b> - 347 pag. - reprezintă evidența volumelor prezente atât în Biblioteca Universității, cât și în cea a bibliotecii facultății), iar disciplinele din PÎ sunt acoperite cu suporturi de curs existente în bibliotecă. Se constată puține titluri (comparativ cu nr. total de volume) de după anul 2000. |
|  | <b>Punctul 63.</b> Există „nenumărate” periodice online care pot fi accesate cu ușurință.  | Există un nr. insuficient de abonamente la periodicele din domeniul limbilor străine. | Există un număr de 6 abonamente la periodice din domeniul limbilor străine (nu „nenumărate”), precum și accesul la periodice online  |

**B. Standarde și indicatori de performanță generali și specifici**

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
| <b>Criteriul B1:</b><br><b>Conținutul programelor de studii.</b><br><b>Standard:</b> | <b>Punctul 4.</b> face trimitere la următoarele observații ale comisiei de evaluare: | Programul conține obiective generale și specifice, cu discipline ordonate într-o succesiune parțial | Din PÎ lipsesc cursurile practice în semestrele 1, 2, 5 și 6.<br><br>În majoritatea fișelor disciplinelor se |
|--|--|---|--|



**RAPORTUL CONSILIULUI ARACIS**

privind evaluarea periodică a programului de studii universitare de licență

**LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)**

Facultatea de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii

Universitatea „Hyperion” din București

|   |  |   |   |
|---|--|---|---|
| <p>Structura și prezentarea programelor de studiu</p> | <ul style="list-style-type: none"><li>- succesiunea disciplinelor în PÎ este parțial adecvată pe perioada normată de școlarizare (lipsește cursurile practice din anii 1 și 2);</li><li>- nu există o prezentare detaliată a competențelor formate;</li><li>- modul de examinare și evaluare este conceput destul de arbitrar și inadecvat (ex. test grilă ca evaluare finală, cu 20% pondere).</li></ul> <p><b>Argumentare și explicație:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- problema cursurilor practice va fi remediată prin introducerea acestora în anul 2, sem. 3 și 4;</li><li>- testul grilă a fost introdus pt că astfel se poate verifica într-un timp relativ scurt o cantitate mai mare de cunoștințe;</li><li>- remedierea erorilor s-a făcut în urma vizitei.</li></ul> | <p>adecvată. Modul de examinare și evaluare la fiecare disciplină este conceput destul de arbitrar și inadecvat (test grilă-evaluare finală=20% din nota finală).</p> | <p>menționează modul de examinare și evaluare.</p> <p><b>Ponderea diferitelor activități de evaluare este precizată de cadrul didactic titular de disciplină.</b></p> |
|---|--|---|---|



**RAPORTUL CONSILIULUI ARACIS**

privind evaluarea periodică a programului de studii universitare de licență

**LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)**

Facultatea de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii

Universitatea „Hyperion” din București

|   |  |  |   |
|---|--|--|---|
| <b>Criteriul C2:</b><br><b>Proceduri privind inițierea, monitorizare a și revizuirea periodică a programelor și activităților desfășurate</b> | <b>Punctul 1.</b> Există și a fost prezentat documentul „Extras din PV al ședinței Senatului Univ. Hyperion din București”, din care reiese că programul de studii a fost evaluat de Comisia de evaluare și asigurare a calității programelor de licență și masterat.<br><br>Anumite erori din PÎ au fost explicate, iar altele au fost remediate în urma vizitei. | <b>Indicatorul 1.</b> [...] Nu există dovezi că regulamentul se aplică în acest sens.<br>Carențele la nivelul fișelor disciplinelor și anumite inconsecvențe semnalate relevă mai degrabă absența unei monitorizări și evaluări interne elocvente. | Există un Regulament privind inițierea, aprobarea, monitorizarea și evaluarea periodică a programelor de studii, iar Comisia de evaluare și asigurare a calității este implicată în evaluarea acestor programe (vezi <b>Anexa Document 6 la Contestație:</b> Regulamentul privind inițierea, aprobarea, monitorizarea și evaluarea periodică, Raportul comisiei de evaluare și asigurare a calității programelor de licență și master și relații cu ARACIS (CEAQ), Extras din PV al Senatului Univ., HS). |
| <b>Criteriul C3:</b><br><b>Proceduri obiective și transparente de evaluare a rezultatelor învățării</b>                                       | <b>Punctul 2.</b> Este respinsă observația comisiei de evaluare, argumentându-se că studenții știu care sunt formele de evaluare pt că le este prezentată fișa disciplinei și primesc explicații în întâlnirea cu decanul.   | <b>Indicatorul 2.</b> [...] nu li se precizează (studenților) exact care e ponderea din notă a evaluării finale.   | Titularii de disciplină trebuie să prezinte studenților, la început de activitate, informațiile din fișa disciplinei.   |
| <b>Criteriul C6:</b><br><b>Baza de date actualizată sistematic,</b>   | <b>Punctul 1.</b> Se precizează că Univ. Hyperion are acreditate mai multe   | Există site-ul Universității și al Facultății, în care se află informații pentru   | La nivelul facultății există un sistem informatic, care facilitează informarea  |



**RAPORTUL CONSILIULUI ARACIS**

privind evaluarea periodică a programului de studii universitare de licență

**LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)**

Facultatea de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii

Universitatea „Hyperion” din București

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
| <b>referitoare la asigurarea internă a calității</b>   | specializări și cadre didactice de specialitate care asigură buna funcționare a sistemului. Se susține că pe site se află „TOATE” informațiile necesare studentului, cu trimitere directă către „TOATE” zonele de interes. În plus, absolut toți anii și toate grupele pot fi regăsite pe grupuri private pe facebook, unde studenții sunt ținuți la curent cu fiecare activitate, informație și sunt încărcate permanent diverse documente și materiale (vezi <b>Anexa Document 7 la Contestație – Anexa II.45, 58, 59</b> | asigurarea calității (O PARTE din regulamente, PÎ).<br><br>Sistemul informatic nu este suficient de eficient.  | studenților și altor părți interesate, precum și colectarea de date utile evaluării și asigurării calității procesului educațional.<br><br>Se constată că anexele la care face trimitere contestația conțin printscreenuri ale site-ului facultății și acitivității grupurilor de studenți de pe facebook (vezi <b>Anexa Document 7 la Contestație</b> în acest sens). |
| <b>Criteriul C8: Funcționalitatea structurilor de asigurare a calității educației, conform legii</b> | <b>Punctul 1.</b> Se face trimitere la componența Comisiei de calitate (Anexa II.97 la Raportul de evaluare)  | <b>Indicatorul 2.</b> [...] Nu există un Raport anual de evaluare internă.<br><br>Comisia de asigurare a calității nu este prezentă în evaluarea programelor de studii | Există o Comisie de evaluare și asigurare a calității la nivelul facultății (Anexa II.97 la Raportul de evaluare), dar nu se constată din niciun document implicarea acesteia în evaluarea în discuție.  |
|  | Deși se normează distinct, a doua limbă străină se predă  |  | Dacă normarea diferită este făcută pe nivel de competență lingvistică,   |



## RAPORTUL CONSILIULUI ARACIS

privind evaluarea periodică a programului de studii universitare de licență

**LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)**

Facultatea de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii

Universitatea „Hyperion” din București

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | simultan studenților din anii I, II, III. |  | nu pe an de studii, nu e nicio problemă. |
|--|---|--|--|

Sub rezerva considerării de bună credință a situațiilor prezentate de Universitatea „Hyperion” și fără a asculta și opiniile Comisiei de vizită ARACIS contestate, Comisia de soluționare a contestației consideră îndreptățită contestația depusă de universitate și propune acordarea calificativului „*încredere limitată*” programului de studii universitare de licență **Limba și literatura română - O limbă și literatură modernă (engleză, franceză, japoneză)**, cu schimbarea denumirii în **Limba și literatura română - O limbă și literatură modernă (engleză, japoneză)**.

### **► EVALUAREA ÎN CONSILIU ȘI AVIZUL CONSILIULUI ARACIS**

Consiliul ARACIS a apreciat că procesul de evaluare s-a desfășurat conform prevederilor Metodologiei de evaluare externă și a Ghidului activităților de evaluare a calității programelor de studii universitare și a instituțiilor de învățământ superior.

Din analiza Raportului de autoevaluare, pe baza Rapoartelor înaintate de comisia de experți permanenți de specialitate, a Referatului Comisiei de soluționare a contestației și a avizului Directorului Departamentului de Acreditare privind respectarea procedurilor, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior a constatat că:

- Argumentele oferite nu susțin acordarea calificativului „*încredere limitată*”;
- Programul de studii universitare de licență **LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, JAPONEZĂ)** nu satisface cerințele normative obligatorii, standardele și indicatorii de performanță și standardele specifice.

Conform legislației în vigoare, Universitatea „Hyperion” din București trebuie ca în termen de un an de la prezentul aviz să solicite o nouă evaluare.



## RAPORTUL CONSILIULUI ARACIS

privind evaluarea periodică a programului de studii universitare de licență

**LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)**

Facultatea de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii

Universitatea „Hyperion” din București

### ► AVIZUL CONSILIULUI ARACIS

În Raportul Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior, elaborat și aprobat în conformitate cu prevederile Legii nr. 87/2006, se propune:

- ⇒ **ACORDAREA CALIFICATIVULUI „NEÎNCREDERE”** programului de studii universitare de licență licență **LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, FRANCEZĂ, JAPONEZĂ)** cu schimbarea denumirii în **LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - O LIMBĂ ȘI LITERATURĂ MODERNĂ (ENGLEZĂ, JAPONEZĂ)**;
- ⇒ domeniul de licență – **Limbă și literatură**;
- ⇒ din cadrul **Facultății de Științe Sociale, Umaniste și ale Naturii**;
- ⇒ **Universitatea „Hyperion” din București**;
- ⇒ forma de învățământ **cu frecvență**;
- ⇒ număr de credite – **180**;
- ⇒ capacitatea de școlarizare în primul an de studiu: **50 de studenți**.

Raportul Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior și soluția propusă au fost discutate și aprobate de Consiliul ARACIS la data de 16.02.2017.

### Biroul Executiv al Consiliului ARACIS

|  |   |
|--|---|
| Președinte                               | Prof. univ. dr. <b>Iordan PETRESCU</b>    |
| Vicepreședinte                           | Prof. univ. dr. <b>Cristina GHIȚULICĂ</b> |
| Secretar general                         | Prof. univ. dr. <b>Vasilica STAN</b>      |
| Director Departament de evaluare externă | Prof. univ. dr. <b>Ion POPA</b>           |
| Director Departament de acreditare       | Prof. univ. dr. <b>Simona LACHE</b>       |



**Acest aviz se transmite Ministerului Educației Naționale în vederea elaborării Hotărârii de Guvern și spre luare la cunoștință Universității „Hyperion” din București.**

București, februarie, 2017  
P005 /328 N, 5056 N

SL/MD