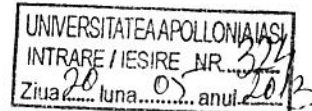


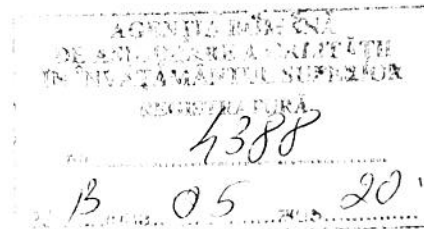


**Universitatea "Apollonia" din Iași**

Str. Muzicii nr. 2, 700399, Iași  
Tel/Fax: (+40)232.210.310  
Web: <http://www.univapollonia.ro>  
E-mail: [secretariat@univapollonia.ro](mailto:secretariat@univapollonia.ro)



În atenția domnului Președinte al ARACIS  
Prof.univ.dr. Ioan CURTU



Stimate domnule Președinte,

Avem onoarea de a vă înainta alăturat Memoriul Universității Apollonia din Iași cu privire la contestarea rezultatului evaluării ARACIS și acordarea calificativului "Lipsă de încredere", în scopul obținerii unei noi evaluări.

Memoriul este însoțit de cele 45 anexe care argumentează formulările noastre.

Avem speranța că veți analiza cu obiectivitatea și competența dumneavoastră cu care ne-ați obișnuit.

Cu aleasă considerație,

Rector,  
Prof.dr. Carmen STADOLEANU

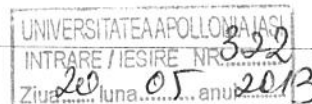


Președinte,  
Prof.dr. Vasile BURLUI



Universitatea "Apollonia" din Iași

Str. Muzicii nr. 2, 700399, Iași  
Tel/Fax: (+40)232.210.310  
Web: <http://www.univapollonia.ro>  
E-mail: [secretariat@univapollonia.ro](mailto:secretariat@univapollonia.ro)



## CĂTRE AGENȚIA ROMÂNĂ DE ASIGURARE A CALITĂȚII ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SUPERIOR

Stimate Domnule Președinte al ARACIS  
Prof. univ.dr. Ioan CURTU,

Conducerea Universității „Apollonia” din Iași a luat act de postarea, în data de 17.05.2013, pe site-ul ARACIS a Rapoartelor de evaluare instituțională a Universității Apollonia din Iași.

Ca urmare a analizei documentelor, comunitatea academică a universității a luat în discuție capitol cu capitol observațiile făcute, și-a însușit o parte dintre acestea dar nu poate accepta unele puncte de vedere nemeritate, **contestând** calificativul *“Lipsă de încredere”* și **solicitând reevaluarea obiectivă a universității noastre.**

Comunitatea academică din Universitatea Apollonia are ca obiectiv implementarea culturii calității și, în acest sens, a valorificat consilierea acordată de comisia ARACIS, cu ocazia fiecărei vizite de monitorizare/evaluare. Totodată, au fost analizate și aplicate, de fiecare dată, în ultimii trei ani, recomandările comisiei, cu scopul de a spori calitatea activității specifice, fapt care a condus la o creștere a prestigiului Universității Apollonia atât pe plan intern, reflectat în concurența sporită la examenul de admitere, de la un an la altul, cât și în plan internațional, prin vizite, conferințe, activități de cercetare comune cu universități din Italia, Germania, Austria, S.U.A. etc.

În ciuda progreselor evidente și probate atât de documente doveditoare prezentate spre evaluare, cât și de constatările care au putut fi făcute în privința bazei materiale a Universității, ca urmare a respectării sugestiilor din rapoartele ARACIS anterioare, în urma evaluării din anul 2013, comisia a redactat un raport secvențial neconform cu realitatea, fapt care a susținut acordarea calificativului *Lipsă de încredere*. Menționăm că acest calificativ influențează negativ soarta studenților noștri, care nu și-l pot explica, având în vedere faptul că, în toate evaluările interne la care au contribuit, aceștia s-au declarat mulțumiți de calitatea procesului de învățământ din universitatea noastră, iar cei care au absolvit, confirmă faptul că studiile universitare efectuate le-au asigurat inserția socială pe piața muncii și succesul profesional.

Ca urmare, **contestăm** punctual raportul ARACIS, finalizat cu acordarea calificativului *Lipsă de încredere*, cu rugămintea de a dispune reanalizarea cu obiectivitate a gradului de îndeplinire a indicatorilor de calitate, de către Universitatea noastră, printr-o nouă vizită a unei comisii imparțiale.

Argumentăm contestarea calificativului acordat și solicităm reevaluarea universității Apollonia din Iași, având în vedere atât deficiențele de natură procedurală din timpul vizitei comisiei, cât și refuzul acesteia de a evalua instituția noastră cu obiectivitate și integral, în toate componentele activității academice, precum și atitudinea neprincipială a unor evaluatori.

Un prim element care ne susține contestația vizează **nerespectarea programului vizitei** propus de către Comisia ARACIS, ceea ce a determinat imposibilitatea parcurgerii

integrale, obiective și aprofundate a fișelor vizitei și care a determinat forțarea semnării documentelor de către persoanele din universitate implicate în procesul de evaluare. Totodată, semnalăm faptul că întâlnirea finală care ar fi putut explica anumite inadvertențe nu a avut loc.

\*  
\*       \*

În cele ce urmează, vă semnalăm, punctual, deficiențele vizitei de evaluare în urma căreia s-a întocmit Raportul care acordă universității noastre calificativul de mai sus.

#### **1. Deficiențe procedurale:**

La **Capitolul 2 – Constatări - alin. 1, al Raportului Consiliului ARACIS cu nr. de înregistrare 2408/24.04.2013** (Anexa1) se precizează că au fost îndeplinite „toate procedurile de evaluare stipulate în metodologia de evaluare externă, standardele, standardele de referință și lista indicatorilor de performanță aprobate prin HG. nr. 1418/2006, cu modificările și completările ulterioare și în Ghidul de evaluare a calității programelor de studii universitare și a instituțiilor de învățământ superior” semnalăm existența următoarelor deficiențe majore:

- superficialitatea analizelor,
- neacceptarea de explicații și documente doveditoare,
- atitudinea neprincipială în obținerea informațiilor prin instaurarea unei atmosfere de stres
- efectuarea de sondaje disparate și unidirecționale.
- aprecierea subiectivă a unor situații, ca fiind negative, fără efectuarea verificării datelor care să susțină acest atribut,
- refuzul ostentativ și repetat de a verifica documentele justificative (explicative) puse la dispoziție de către universitate,
- refuzul de a dezarhiva documente din anexele la documentele evaluate pentru vizita în cauză și corelarea defectuoasă a documentelor recente cu anexe din anii anteriori

Aceste vicii procedurale au condus la incoerența procesului de evaluare și la concluzii eronate, care au stat la baza acordării calificativului **Lipsă de încredere** pe care îl contestăm și asupra căruia vă rugăm să reveniți, printr-o nouă evaluare.

#### **2. Vicii atitudinale:**

În **Alin.2 al Capitolului 2, din Raportul ARACIS se apreciază subiectiv activitatea comisiei de evaluatori în timpul vizitei, dar nu se precizează faptul că aprecierea a fost făcută unilateral, fiind rezultatul opiniei unei singure părți implicate în evaluare (evaluatorul) (Anexa 1).** În acest sens, vă semnalăm următoarele:

- comisia a obținut informațiile cuprinse în raport printr-o *atitudine agresivă, uneori jignitoare, tendențioasă și discreționară prin strategii interogative fundamentate pe stres, intimidare, sondaje disparate și unidirecționale.*
- reprezentanții comisiei au comunicat deficitar cu reprezentanții conducerii universității.
- Comisia nu a permis dialogul și accesul la fișele vizitelor decât în momentul semnării documentelor, într-un timp mult prea scurt când Comisia era deja pe scări pregătită de plecare.

Rezultatul acestei atitudini a evaluatorilor se regăsește în tonul subiectiv al raportului, în *formulele vagi sau insinuante (la alin. 3 al Capitolului 2 din Raportul Departamentului de Evaluare a Calității al ARACIS)*.

Exemplificăm cele afirmate, după cum urmează:

- La pagina 3 a Raportului Consiliului, în primul paragraf se prezintă „sinteza elementelor care au condus la acordarea calificativului Lipsă de încredere”:
  1. **La punctul 1 - “Nerespectarea în totalitate a prevederilor metodologiei de monitorizare specială aprobată prin OM nr. 3633/2010, cu modificările și completările ulterioare”.**(Anexa 2,3,4). Exprimare nejustificată având în vedere că însăși comisia a găsit și puncte tari în activitatea universității. (Anexa 1). Însăși anularea întregii activități a comunității academice prin această formulare este revoltătoare, defăimătoare, inexactă și demoralizatoare.
  2. **La punctul 2 - “existența unor prevederi ilegale în cartă sau în regulamentele universității”** este o apreciere pripită și inexactă având în vedere că documentul la care se referă (Anexa 5) a fost supus aprobării în cadrul unui Senat al unei universități autonome și a fost verificată și aprobată de Oficiul Juridic al Ministerului (Anexa 6) .
  3. La pct. 5 - „**Lipsește suporturile de curs pentru toate disciplinele**” când de fapt în anexele transmise comisiei, dar probabil neconsultate se arată **că sunt 62 de suporturi de curs editate aflate în bibliotecă și suporturi de curs electronice pentru toate disciplinele din universitate** ( Anexa 7).
  4. Unele din formulările Consiliului ARACIS preiau exprimări confuze ale Raportului Departamentului:
    - La pagina 3 „**multe** cadre didactice titularizate la Programul de studiu Medicină Dentară acoperă mai mult de două norme în învățământul superior”;
    - „**doar o mică parte** dintre titularii de disciplină au elaborate cursuri și alte materiale”; „**în unele situații** criteriile de promovabilitate nu sunt respectate”; există „**doar câteva** mijloace fixe”.
- la pag. 6 din Raportul Departamentului de Evaluare a Calității al ARACIS se specifică că universitatea **declară** că „nu organizează activități didactice în afara Municipiului Iași” considerând că existența centrelor de promovare ar putea dovedi contrariul. Nu înțelegem de ce un centru de promovare ar putea fi considerat ca punct de lucru sau filială a universității.

Dintr-o eroare de percepție și sens, Comisia a transformat punctele tari în puncte slabe, după cum urmează:

-existența cuptorului de ceramică este precizat la puncte slabe prin faptul că e dat ca exemplu la “există doar câteva mijloace fixe”, când în fapt laboratorul de tehnică dentară dispune de toate liniile tehnologice pentru prelucrare de ceramică, metal, acrilat, composite (Anexa 9). Ideea că aceste linii tehnologice sunt unicat și s-ar putea defecta este depășită de existența contractelor de mentenanță (Anexa 10).

-existența editurii proprii este trecută la punct slab prin precizarea “editura proprie nu este recunoscută CNCSIS” în condițiile în care evaluările CNCSIS nu se mai realizează, iar cele CNCS nu acreditează decât în domeniul Științelor umaniste, editura universității publicând în speță 90% în domeniul medical și al științelor sociale;

-existența Institutului de Cercetări *Acad. Ioan Hăulică* apare ca punct slab prin expresia din Raport: "Institutul de Cercetări Acad. Ioan Hăulică nu este acreditat" în condițiile în care nu s-au realizat acreditări după înființarea acestuia în 2010. Institutul de Cercetări Acad. Ioan Hăulică este certificat ISO, aceasta fiind deocamdată singura posibilitate de acreditare/certificare.

Menționăm că punctele slabe sesizate de comisie nu sunt însoțite consecvent și relevant de exemple și au indus în eroare Consiliul ARACIS în votarea calificativului acordat.

**5. La pct. 4 din Capitolul 2** cu privire la înmatricularea, la unele programe de studiu, a unui număr mai mare de studenți decât capacitatea de școlarizare aprobată am prezentat informațiile de mai jos, pe care vi le aducem la cunoștință, dar care nu au fost luate în considerație:

- a. **Am sporit baza didactico-materială prin extensii de spații, noi achiziții de echipamente didactice și dotări de specialitate de ultimă generație** încă din anul universitar 2011/2012 (conform informațiilor din (Anexa 11, 12). , astfel încât să permită școlarizarea în condiții optime a unui număr de 565 de studenți MD, 240 de studenți TD, 100 de studenți anul I AMG, 30 studenți anul I BFKT, câte 60 de studenți CRP și Jurnalism la specializările facultăților din universitate;
- b. **Am solicitat vizita ARACIS, înainte de admiterea pentru anul universitar 2012/2013** cu respectarea asigurării calității procesului didactic și de cercetare, la nivelul studiilor de licență, conform prevederilor Legii nr. 1, Legea educației naționale/2011, cu modificările și completările ulterioare.
- c. **În anul 2012**, vizita ARACIS a avut loc în decembrie, , fapt care a afectat calendarul înscrierii la examenul de admitere pentru anul universitar 2012 – 2013. În această situație, prin interpretarea efectelor acordului tacit, am demarat înscrierile și procedura de admitere pentru anul universitar 2012 – 2013, având în vedere următoarele argumente obiective:
  - **Din calculele noastre obiective și având ca reper realitatea din universitatea noastră, sistemul modular permite utilizarea Bazei materiale (Anexa 13, 14). și a corpului profesoral în condiții optime, a unui număr mare de studenți**, după cum urmează:
    1. Facultatea de Medicină Dentară: 565 studenți pentru Programul de studiu Medicină Dentară, 240 studenți pentru programul de studiu Tehnică Dentară, 100 studenți anul I programul de studiu Asistență Medicală Generală, 30 studenți anul I pentru programul de studiu Balneofiziokinetoterapie și recuperare.
    2. Facultatea de Științe ale Comunicării: 60 de studenți anul I, programul de studiu Comunicare și Relații Publice, 60 de studenți anul I, programul de studiu Jurnalism.
  - **În anii universitari anteriori, cifra de școlarizare nu a fost îndeplinită (Anexa 15)**, în timp ce în toamna anului 2012, am înregistrat un număr de 407 înscrieri la Facultatea de Medicină Dentară, fiind admiși 323 studenți, fapt care confirmă prestigiul universității noastre în România și în țări din comunitatea europeană (Italia, Franța, Germania) și din afara spațiului U.E. (Republica Moldova, Țările Arabe).



- **Cifra de școlarizare pentru anul I, an universitar 2012 – 2013, a fost calculată ca o medie a acestor ani universitari**, în care universitatea a mers în pierdere, prin reportarea locurilor rămase neocupate în anii anteriori, în vederea asigurării echilibrului la nivelul fiecărei facultăți din cadrul universității noastre.
- În cazul universităților particulare, managementul financiar cere ca o investiție să fie exploatată imediat, fără perioade de așteptare. Din acest punct de vedere, în anul 2009 am investit peste 200.000 de euro, universitatea noastră a așteptat doi ani, pentru aprobarea cifrei de școlarizare și începerea anului universitar (cazul Programelor de studiu Asistență Medicală Generală, Balneofiziokinetoterapie și recuperare) producând pierderi importante. **(Anexa 16).**
- Dacă în anul universitar 2012/2013 nu am fi mărit cifra de școlarizare conform cu spațiile și dotările substanțiale achiziționate, universitatea ar fi intrat în incapacitate de plată având în vedere împrumuturile bancare contractate. Standardele ARACIS pentru Tehnică Dentară recomandă în mod surprinzător și unic cifra de școlarizare de 25 studenți – aberație anihilată tacit de toate instituțiile de stat.
- Cifra de școlarizare a fost scăzută unidirecțional și aleatoriu, după vizitele ARACIS din 2010, 2011, 2012 fără a ține cont de condițiile oferite de universitate și extinderea bazei materiale. Orice încercare de modificare a cifrei de școlarizare a fost blocată de incapacitatea ARACIS de a se adapta la noul context legislativ. Având în vedere autonomia universității, solicitările pieței și baza materială considerăm că cifra impusă este prea mică determinând nesustenabilitatea financiară a universității.

d. **Referitor la aliniatul 2, pct. 4**, cu privire la susținerea examenelor de licență precizăm, că preluarea documentelor de la secretariat s-a realizat sub stres în așa fel încât au fost preluate ciorne și nicidecum documente din dosarul licenței, care era în raft (Anexa 17).

e. **Cu privire la pct.3 de la alin.4 privind gestionarea studenților străini** precizăm următoarele:

- 8 studenții straini din anul II aveau **rezervate pagini și numere matricole** dar datele nu erau încă completate, **întârziere remediata pe loc**, de față cu comisia ARACIS (Anexa 18).
- În legătură cu studentul din anul III, MD, menționat în raportul membrilor ARACIS (Anexa 19), precizăm că în dosarul acestuia există **atestatul de recunoaștere a diplomei de bacalaureat eliberat de CNRED, precum și copia legalizată a diplomei de bacalaureat, iar pentru depunerea diplomei de bacalaureat în original, retrasă cu cerere aprobată la decanatul Facultății de Medicină Dentară, termenul de depunere este 01.02.2013.**
- Cu privire la cei 3 studenți din anul I, MD, nominalizați în Raportul Comisiei ARACIS (Anexa 20), s-a făcut la data controlului **dovada depunerii dosarelor la CNRED pentru obținerea atestatului de recunoaștere a diplomei de bacalaureat. Universitatea „Apollonia” din Iași a intrat în posesia acestor atestate pe data de 14.12.2012, ulterior vizitei Comisiei ARACIS.**

f. **Referitor la sinteza elementelor cuprinse în rapoartele ARACIS, la pct. 1, cu privire la:** ” *nerespectarea în totalitate a prevederilor metodologiei de monitorizare specială aprobată prin OM nr. 3633/2010 cu modificările și completările ulterioare.*” precizăm că Universitatea Apollonia din Iași a păstrat în mod constant legătura cu Ministerul Educației Naționale, cerând în mod constant opinia și aprobarea acestuia în legătură cu orice pas important pe care universitatea l-a făcut în dezvoltarea sa: aprobarea de către MEN a Cartei și a Regulamentelor, a posturilor scoase la concurs, a protocoalelor privind desfășurarea examenului de licență la Facultatea de Științe ale Comunicării, există corespondența cu MEN și ARACIS. (Anexa 6, 21, 22, 23, 24) Conducerea universității a implementat toate recomandările, precizările, hotărârile, ordonanțele, deciziile emise de către Ministerul Educației Naționale respectând cadrul legislativ în vigoare. În legătură cu OM privind monitorizarea, în urma corespondenței efectuate cu ARACIS ni s-a recomandat întocmirea unui Plan de aplicare a Ordinului pe care l-am întocmit, l-am transmis ARACIS și MEN, iar ulterior am informat ARACIS privind îndeplinirea punct cu punct a planului. Din acest punct de vedere ni se pare nefondată afirmația că universitatea nu a respectat “în totalitate” metodologia de monitorizare (Anexa 2,3,4).

g. **Referitor la sinteza elementelor cuprinse în rapoartele ARACIS, la pct. 2, cu privire la:** ” *existența unor prevederi ilegale în cartă sau în regulamentele universității*” în baza prevederilor Legii nr. 1/2011, Legea educației naționale, cu modificările și completările ulterioare, a fost numită de către Senat o comisie care a redefinit Carta Universității. Aceasta cuprinde reglementările specifice instituțiilor private (Anexa 5). În cadrul autonomiei universitare am introdus noțiunea de Consiliu Academic, am propus noțiunea de Mediu Academic, Comunitate Academică, Spirit Academic etc. Am solicitat ca ordonatorul de credite să fie președintele universității, numit de fondator (Anexa 6) . De altfel, conform legislației orice ordonator de credite poate delega această responsabilitate către unul din salariați.

h. **Referitor la sinteza elementelor cuprinse în rapoartele ARACIS, la pct 4, cu privire la:** ” *existența unor cadre didactice care susțin activități didactice la 7,8,9,10 sau chiar 11 discipline. De asemenea, există cadre didactice care susțin activități didactice care exced propriile competențe*”, cu privire la faptul că unele cadre didactice desfășoară activități didactice la mai multe discipline, universitatea și-a însușit observația și s-au stabilit măsuri pentru eliminarea fenomenului. Menționăm totuși că în universitățile mici, autofinanțate, nu este posibil să existe un cadru didactic pentru fiecare disciplină. Această cutumă se întâlnește frecvent și la unitățile de stat. Chiar dacă într-o singură normă didactică sunt incluse mai multe discipline, acestea sunt înrudite, cadrele didactice având competențe pentru predarea lor.

i. **Referitor la sinteza elementelor cuprinse în rapoartele ARACIS, la pct. 3, cu privire la :** ” *grad ridicat de încărcare al cadrelor didactice – din totalul cadrelor didactice titulare 29 (46%) acoperă două norme didactice iar 20 (31%) depășesc două norme didactice ( cu o încărcare de 29,30,31,32 sau chiar 33 de ore pe săptămână). Toate acestea în condițiile în care o mare parte din tre cadrele didactice care depășesc două norme (Asistenți și Lectori) au activități de rezidențiat și /sau doctorat iar programele de licență Asistență medicală generală și Balneofiziokinetoterapie și recuperare nu sunt normate pentru anul II și III*” . Trebuie de precizat că pentru unele cadre didactice, universitatea a fost obligată să procedeze în felul acesta din cauza neaprobării de către

MECTS a listei de posturi scoase la concurs. Astfel, s-a creat în universitate un anumit deficit care este în curs de normalizare prin aprobarea, deși cu întârziere, de către MEN, a posturilor scoase la concurs. După plecarea Comisiei de evaluare, concursurile aprobate de către MEN au ameliorat situația respectivă prin ocuparea a 8 posturi noi și 11 promovări. La începutul acestui semestru universitatea a trimis din nou către MEN o cerere de aprobare de noi concursuri la care nu s-a răspuns încă (Anexa 21, 22, 23).

Asistenții de la Facultatea de Științe ale Comunicării au un număr mare de discipline *înrudite* în normă deoarece numărul de studenți este mic (1 singură grupă) și numărul de ore din normă este mare. Am luat măsuri în acest sens, prin micșorarea numărului de ore (28) săptămânal și micșorarea numărului de discipline (9-10) în limitele cuantumului total de ore prevăzut în standarde.

*j. Referitor la sinteza elementelor cuprinse în rapoartele ARACIS, la pct 5, cu privire la: "lipsesc suporturi de curs pentru toate disciplinele iar în biblioteca universității nu există o parte a cărților indicate ca surse bibliografice (56% în situația analizată)* afirmația „lipsesc suporturi de curs pentru toate disciplinele” este contrazisă de Raportul directorului de misiune, care precizează la pag.24 că biblioteca beneficiază de suporturi de curs:

- pentru partea preclinică 8 discipline
- pentru partea de specialitate 15 discipline
- la Comunicare și Jurnalism, 7 discipline.

Deși constatările comisiei contrazic Raportul Consiliului ARACIS, trebuie constatat că în fapt, numărul suporturilor de curs publicate aflate în bibliotecă și în librăria universității este de 62 și nu de 30 ceea ce confirmă, o dată în plus, inexactitatea prevederii de la pctul.5, (Anexa 7). Aceleași afirmații se regăsesc și în Raportul Departamentului de Evaluare a Calității al ARACIS, la pag. 12, prin urmare aceste precizări exclud formularea din Raportul Consiliului ARACIS. Pe de altă parte, la nivel național nu există o metodologie unitară, care să reglementeze principiile generale, procedurile privind întocmirea suporturilor de curs. În această privință UAI are puncte de vedere diferite față de Misiunea ARACIS. Nu au fost luate în considerare suporturile de curs pe care nu era menționat pe prima pagină suport de curs și depășeau 130 de pag. Pe lângă suporturile de curs editate (62) în biblioteca universității, toate disciplinele au suporturile de curs în format electronic. Exigența academică ne obligă să le oferim cât mai multe cunoștințe, cu mult accent pe partea practică.

În UAI activitatea didactică se desfășoară după sistemul modular, numărul de ore este mai mic față de cel semestrial și, în virtutea autonomiei universitare, conducerea universității a decis ca suporturile de curs să fie mai ample. Comisia nu a înțeles și nu a cerut precizări cu privire la sistemul modular, fapt ce a avut drept consecință interpretarea greșită a orarului la disciplinele Ortodontie și Clinica și terapia Edentației parțiale întinse. Orarul afișat era pe modulul I- 7saptamani, iar aceste doua discipline se realizeaza pe parcursul a doua module, deci continuau și in modulul II.

*k. Referitor la sinteza elementelor cuprinse în rapoartele ARACIS la pctul 6, cu privire la: "existența problemelor la dosarele cadrelor didactice asociate (nu existau contracte pentru anul universitar 2012-2013, acceptul Senatului universității unde sunt titulari, etc.), la unele dosare ale studenților și în registrele matricole",* precizăm următoarele

- referitor la dosarele cadrelor didactice asociate, precizăm că există contracte de muncă, dar acestea nu au fost solicitate de către comisia ARACIS. Contractele se aflau la momentul vizitei la Departamentul Resurse Umane. În dosarele cadrelor



didactice asociate exista acceptul Consiliului Profesorat al unității unde sunt titulari și ulterior au fost completate cu avizul Senatului. (Anexa 26)

- referitor la personalul administrativ auxiliar insuficient, precizat în Raportul Departamentului de Evaluare a Calității al ARACIS, conform standardelor UE, în ultimii ani, universitățile de stat au primit recomandarea de a reduce personalul auxiliar administrativ. În consecință, precizăm că asigurăm buna funcționare a universității, evitând supraaglomerarea schemei de încadrare. Învățământul modular, practicat cu deosebire în țările nordice și S.U.A., permite utilizarea succesivă a spațiului, a aparaturii și a personalului în scopul eficientizării activității didactice. Pentru disciplinele clinice, o bună parte din personalul auxiliar este angajat pe Centrul Medical Domenico, unde Universitatea este coparticipantă în administrarea centrului, în felul acesta Universitatea este scutită de sarcina salarială.

**I. Referitor la sinteza elementelor cuprinse în rapoartele ARACIS, la pct 7, cu privire la: "baza materială acoperă numai în parte necesarul de spații", cu privire la procentul de spații proprii, nu a fost luat în calcul din documentele și anexele noastre, metoda de calcul fiind total diferită de metoda de calcul standard și a misiunilor ARACIS anterioare, pe tipuri de săli (săli de curs, laboratoare, clinici, seminar) și nu pe clădiri. Nu este posibil ca după achiziționarea unei clădiri noi să avem spațiu propriu mai puțin față de vizita Aracis anterioară (Anexa 13, 28) .**

Tabel – sinteză spații prezentat de universitate Comisiei ARACIS

Spații	Total	Nr. săli	Proprii			Inchiriate		
			m <sup>2</sup>	%	Nr. săli	m <sup>2</sup>	%	Nr. săli
Săli de curs	428.38 m <sup>2</sup>	5	301.38	70%	4	127	30%	1
Seminar	169.81 m <sup>2</sup>	5	144.81	85%	4	25	15%	1
Laboratoare	1036.07m <sup>2</sup>	15	772.54	75%	11	263.53	25%	4
<b>TOTAL</b>	<b>1634.26m<sup>2</sup></b>	<b>25</b>	<b>1218,73</b>	<b>74,5%</b>	<b>19</b>	<b>415,53</b>	<b>25,5%</b>	<b>6</b>

Universitățile de Medicină nu dispun de spitale proprii, încheind contracte de închiriere. Aceste spații nu intră în calculul spațiului propriu al universității.

Calculul făcut de Comisia ARACIS se referă la spațiul existent pentru activitatea didactică a studenților. Implementând un învățământ modular, 12 ore/zi, ne rămâne un excedent de spațiu de 30%. Acest lucru este evidențiat în anexele oferite de universitate, din care rezultă: curs 70% propriu, seminar 85% propriu, laboratoare și clinici 75% propriu (Anexa 29). În urma achiziționării unei noi clădiri, în anul 2012, cu sediul în str. Muzicii nr. 2, aflăm cu surprindere că procentul cu privire la spații proprii a scăzut drastic de la 75% - precizat de membrii Comisiei ARACIS în 2011 la 36,2%. Acest lucru s-a întâmplat deoarece comisia a luat în considerare și spațiile de instruire clinică în integralitatea lor, și nu după cerința necesarului nostru. Ce s-ar întâmpla dacă în acest calcul ar intra și unitățile intraspitalicești care au mii de metri pătrați? - fapt neîntâlnit la nici o vizită ARACIS și la nici o altă universitate de medicină. Ne-am însușit punctul de vedere al comisiei conform căruia în orar s-au strecurat erori regretabile care au avut drept urmare repartizarea unor formațiuni de

studiu fără a ține seama de capacitatea sălilor în timp ce sălile cu capacitate crescută erau disponibile.

**m. Referitor la sinteza elementelor cuprinse în rapoartele ARACIS, la pct. 8, cu privire la: "dotarea necorespunzătoare /insuficientă a unor laboratoare de specialitate",** prin care se specifică că există dotare necorespunzătoare sau insuficientă la unele laboratoare de specialitate, precizăm că universitatea Apollonia din Iași a depus eforturi considerabile în ultimii ani pentru re tehnologizarea continuă a bazei materiale, deși suntem vârf de lance având multe dotari și concepte unicat, aflăm cu mirare că la disciplina de Biofizică nu există decât un singur microscop, deși nu este disciplină de microscopie. Pentru utilizarea microscopelor se utilizează sala de microscopie. **În ceea ce privește disciplinele de laborator ne însușim recomandarea Comisiei ARACIS de a realiza dotări suplimentare ca și introducerea metodei de a realiza lucrări practice simultane.**

În ceea ce privește dotarea laboratoarelor și clinicilor, spre surprinderea noastră apar alte cifre decât în anexe. Astfel, vă informăm că Facultatea de Medicină Dentară dispune, printre altele, **de 43 de unituri dentare și nu de 24, ceea ce permite o distribuție de 2 studenți/unit pentru anii IV, V, VI, 2 microtoame, 6 truse de implantologie. Din cele 42 de unituri, 24 au fost achiziționate de universitate în ultimii 2 ani (Anexa 3).**

Conform inventarului patrimoniului universității există un număr de **127 calculatoare** din care 102 la dispoziția studenților și vă putem pune la dispoziție, din nou, copii după facturile care atestă achiziționarea acestora și intrarea lor în patrimoniul universității (Anexa 31). **Laboratorul de medicină experimentală nu este laborator didactic, ci de cercetare în care se realizează doar modelul experimental, probele urmând a fi procesate în laboratoarele de microbiologie, histopatologie, biochimie.**

**n. Referitor la sinteza elementelor cuprinse în rapoartele ARACIS, la pct. 9, cu privire la: "nu există suficiente locuri în bibliotecă pentru studenți (numai pentru 6,45% din totalul studenților)",** ne-am însușit recomandarea cu privire la spațiile de studiu destinate bibliotecii, astfel încât **în prezent acesteia i-a fost alocată încă o sală de lectură cu 50 de locuri, însumând un număr de 112 locuri în total, ceea ce acoperă procentul de 10%.**

**o. Referitor la sinteza elementelor cuprinse în rapoartele ARACIS, la pct. 10, cu privire la: "la momentul vizitei cuantumul taxelor de studiu erau puse pe site iar regulamentul de acordare a burselor nu e respectat",** cu privire la taxele de studiu managementul financiar se realizează pe bani încasați, astfel încât nu ne putem permite plata eșalonată a taxei de studiu. Cu toate acestea, universitatea a urmărit situația socială a studenților, și în cazuri excepționale a permis amânarea taxei sau plata eșalonat (Anexa 32). Politica Universității Apollonia urmărește eficientizarea resursei financiare, astfel încât taxele studenților să fie suportabile de către aceștia. Cu privire la bursele sociale acordate studenților menționăm că în universitate există dosarele de acordare a burselor, deși la momentul vizitei nu erau depuse toate piesele la dosar. Politica universității este de a păstra echilibrul dintre cuantumul burselor acordate de cele două facultăți (1 bursă de la Facultatea de Medicina Dentară este echivalentă cu 6 burse de la Facultatea de Științe ale Comunicării). La momentul de față există 3 burse la Facultatea de Medicină Dentară și în ultimii ani de zile am avut 11 absolvenți din cinul monahal care au beneficiat de burse. **Ar fi de reținut mai curând faptul că la Universitatea Apollonia taxele sunt mai mici decât la universitățile de stat.**

*r. Referitor la sinteza elementelor cuprinse în rapoartele ARACIS, la pct. 11, cu privire la: "nerespectarea unor regulamente proprii",* Universitatea Apollonia din Iași este organizată și funcționează în limitele legislației în vigoare a Cartei universității, a regulamentelor și protocoalelor de bune proceduri. Astfel încât, pe bună dreptate se poate spune că principiul respectării reglementărilor centrale sau proprii guvernează toate mecanismele academice din UAI.

Ne-am făcut un titlu de onoare promovând sloganul " *Universitatea Apollonia din Iași este guvernată, prin lege, disciplină și rigoarea bunelor proceduri*". Orice sistem este perfectibil și cu atât mai mult, viața academică din UAI, dar asta nu înseamnă că nu respectăm reglementări, încălcări ale regulamentelor care sunt decelate și corectate cu fermitate prin mecanismele de monitorizare și control al calității. Comisia de etică academică a înregistrat câteva dosare în care conducerea a aplicat sancțiuni.

Conducerea universității și-a însușit de fiecare dată recomandările Comisiei ARACIS fapt ce se întâmplă și în momentul de față, dar nu putem să nu semnalăm faptul că de la o comisie la alta există diferențe de opinie, de exemplu: ultima comisie ARACIS a recomandat compactarea regulamentelor privind activitatea didactică, în timp ce comisia ARACIS care ne-a evaluat în 2011 ne-a recomandat elaborarea unui regulament separat privind examinarea studenților; aceeași comisie consideră că există prea multe comisii și recomandă o comisie de etică diferită de comisia de etică academică în timp ce comisia anterioară avea recomandări opuse.

Aceste lucruri nu ar însemna nimic grav, dacă aceste observații nu ar avea drept consecință acuzația de management defectuos al calității în UAI.

Astfel de contradicții de la o comisie ARACIS la alta au apărut și cu privire la întocmirea statelor de funcții, fiecare comisie având criterii și modalități contradictorii.

Opinia noastră este că uneori comisii ARACIS conduc analiza la nivele prea coborâte care ar trebui lăsate în responsabilitatea fiecărei instituții. În caz contrar, recomandările ARACIS încorsetează instituția și îi reduce autonomia.

*s. Referitor la sinteza elementelor cuprinse în rapoartele ARACIS, la pct. 12, cu privire la: " disfuncționalități ale sistemului intern de asigurare a calității",* suntem de acord cu Comisia în sensul că activitatea în domeniul asigurării calității poate fi continuu îmbunătățită. Din acest punct de vedere vom mobiliza toate resursele pentru atingerea unor standarde superioare. Totuși, considerăm necesar să revenim asupra unor aprecieri cuprinse în Raportul Departamentului ARACIS în sensul că în universitate există criterii, proceduri, indicatori de calitate pe care structurile de conducere, Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității, întreaga comunitate le aplică cu consecvență.

În legătură cu faptul că evaluatorii au considerat că noi nu respectăm legislația privind componența Comisiei pentru Evaluarea și Asigurarea Calității, facem precizarea că au fost respectate dispozițiile art. 11. al.5 litera a din OUG nr.75/2005 ( Anexa 33), cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

- 1-3 reprezentanți ai corpului profesoral care îndeplinesc criteriile pentru obținerea titlului de conferențiar universitar, stabilite prin ordin al ministrului MECTS conform art. 219 al.1, litera A din Legea nr. 1/2011, aleși prin vot secret de Senatul universitar. Din componența Comisiei pentru Evaluarea și Asigurarea Calității fac parte 3 cadre didactice care au titlul de conferențiar. Capitolul X. ( Anexa 34).

- de asemenea, conform art. 11, 2.<sup>1</sup> din OUG nr.75/2005 cu modificările și completările ulterioare, (introdus în textul ordonanței după modificarea din 07.11.2011), care precizează “Conducerea operativă a comisiei este asigurată de conducătorul organizației sau de un coordonator desemnat de acesta” considerăm că, componența comisiei este în concordanță cu cadrul legal în vigoare. Facem precizarea că această comisie este subordonată Senatului universitar, și nu este coordonată de Președintele Senatului. Toți membrii comunității academice sunt implicați direct în promovarea calității prin sistemul de interrelaționare și control al calității.

Având aceste argumente, precizarea că „managementul și asigurarea calității nu constituie un obiectiv major al UAI” este eronată. În Planul strategic (Anexa 35)

există mai multe obiective referitoare la managementul și asigurarea calității din universitate, subsumate capitolelor care se referă la: Cercetare – creșterea calității cercetării, pag. 9, scop strategic 2, Transformarea universității într-un lider de opinie, pag. 12, tot capitolul IV. Management și servicii suport, pag. 13-17. (Anexa 35) - din Capitolul VIII. Calitate și strategii, Planurile operaționale păstrează structura Planului strategic și au activitățile defalcate pe luni, cu responsabilități din Capitolul VIII. Calitate și strategii.

Propunerile de îmbunătățire privind calitatea educației în universitate se regăsesc în partea finală a rapoartelor de autoevaluare anuale ale Comisiei pentru Evaluarea și Asigurarea Calității pentru anii 2010, 2011, (Anexa 36) și au fost avute în vedere în programarea activităților pentru anul următor. Activitatea Comisiei pentru Evaluarea și Asigurarea Calității este menționată în conținutul proceselor verbale ale comisiei, în conținutul rapoartelor de autoevaluare a calității educației în universitate elaborate de Comisie, în cele două rapoarte de autoevaluare ale programelor de studiu (Anexa 37, 38) din Capitolul VIII. Calitate și strategii. Pe site-ul universității, la secțiunea Managementul calității au fost publicate, la începutul anului universitar următoarele documente: Manualul calității, Regulamentul privind inițierea, monitorizarea și evaluarea programelor de studiu, Chestionarul de evaluare a competențelor de predare, Componența CEAC, Regulamentul de evaluare a cadrelor didactice cu fișa de autoevaluare (evaluare multicriterială), Regulamentul de evaluare a cadrelor didactice de către studenți, Plan de activități CEAC, Fișa de evaluare colegială, Regulamentul CEAC.

Referitor la observația privind monitorizarea programelor de studiu, anual se face compararea și compatibilizarea curriculei și a competențelor specifice cu elemente de la facultățile naționale și din străinătate care sunt dezbătute în Departament, în Consiliul facultății și aprobate în Senat și stau la baza formulării planurilor de învățământ pentru anii viitori (Anexa 39). Cele trei vizite succesive de evaluare externă ARACIS ne-au ajutat să ne îmbunătățim și să ne monitorizăm evoluția curriculară pentru toate programele de studiu ale universității.

Referitor la observația privind autoevaluarea, menționăm că fișa de autoevaluare există la finalul Regulamentului de evaluare a cadrelor didactice (Anexa 40), a fost postată și pe site, consultată de evaluatorii studenți, și de către membrii Comisiei de evaluare externă ARACIS din 2011. Fișele de autoevaluare completate se regăsesc la sediul CEAC, au fost verificate de către studenții evaluatori, iar rezultatele autoevaluărilor se regăsesc în conținutul Rapoartelor de autoevaluare (Anexa 36, Anexa 41) ale comisiei.

Menționăm că pentru anul universitar 2012, autoevaluarea cadrelor didactice s-a realizat în ultima săptămână din programul didactic al modului II, prin urmare după vizita membrilor ARACIS, conform fișei (10-20 decembrie) și a regulamentului. Datele sunt



prelucrate statistic, iar rezultatele sunt prezentate în Consiliul Facultății și Senat, precum și în anexele trimise la ARACIS (Anexa 41).

Precizăm că anexele cuprinse în Raportul de autoevaluare trimise la ARACIS, din Capitolul VIII. Calitate și strategii, cuprind concluziile evaluării cadrelor didactice de către studenți, atât pentru anul universitar 2010/2011, cât și pentru anul universitar 2011/2012. În raportul Departamental evaluatorii afirma lipsa evaluării cadrelor didactice de către studenți, deși rezultatele evaluării au fost cuprinse în Raportul de autoevaluare pe care raportorii studenți le-au și consultat( Anexa 42).

### **3. Aprecieri obiective din Raportul ARACIS:**

1. Ne însușim observațiile dumneavoastră privind calitatea informațiilor de pe site –ul universității, dar dorim să vă aducem la cunoștință faptul ca ne aflăm într-un proces de profesionalizare într-un sistem mereu perfectibil.
2. În ceea ce privește Regulamentul referitor la activitatea profesională a studenților, ne-am însușit recomandarea făcută, iar studenții care acumulează peste 30 de credite promovează anul universitar cu îndeplinirea obligatorie a punctajului valoric la sfârșitul fiecărui an și ciclul de studii (Anexa Regulamentul privind activitatea profesională a studenților).
3. În ceea ce privește activitatea secretariatului de la Facultatea de Medicină Dentară ne-am însușit observațiile și le-am remediat: asistența colegială la examene există, prin regulamentul universității, evaluarea studenților (examenul) se susține în prezența unui cadru didactic din disciplină sau din afara ei, acesta din urmă având obligația de a semna catalogul. În urma vizitei ARACIS, am corectat acest aspect. Pentru numărul matricol 2132, care se află în Registrul matricol la paginile 33-34, precizăm că acest număr matricol nu a fost atribuit, iar pagina respectivă era barată și anulată, la momentul efectuării controlului de către Comisia ARACIS ( Anexa 43). Pe această pagină barată sunt trecute pentru anul I MD disciplinele, numărul de ore și creditele atribuite fiecărei discipline, și nu notele, așa cum se precizează în Raportul Comisiei ARACIS.
4. Ne asumăm observațiile cu privire la promovarea studenților dintr-un an în altul, și în Regulamentul ECTS este stipulat că studentul promovează anul universitar având peste 30 de credite, cu îndeplinirea punctajului valoric aplicat pentru stimularea rezultatelor obținute de către studenți (obținut din înmulțirea notei cu numărul de credite). **Cu privire la observația Comisiei ARACIS referitoare la cei 4 studenți de la Programul de studiu Tehnică Dentară, care ar avea mai puțin de 30 de credite la promovarea dintr-un an în altul, precizăm că membrii Comisiei nu au observat că aceștia au înghețat anul înainte de vizita ARACIS (Anexa 44).**
5. Conform protocolului de bune proceduri, din universitate, fișele de refaceri, fișele de prezență și cataloagele sunt repartizate în dosare diferite. La verificarea efectuată de către Comisia ARACIS, dintr-o eroare, la două discipline, fișa de prezență era lângă catalogul disciplinei respective, neînsoțită de fișa de refaceri, întrucât locul acestora era în dosare separate (Anexa 45).

\*

\* \*



Universitatea pune un accent deosebit pe implementarea, monitorizarea și îmbunătățirea continuă a culturii calității care se distinge prin existența unei structuri organizatorice în domeniul calității care funcționează după un cadru normativ și care este constituită din resurse umane calificate. În UAI asigurarea calității educației se face pe bază de criterii, standarde, indicatori de performanță la nivel instituțional (structuri instituționale clare, asigurarea resursei umane și a bazei materiale de calitate), la nivelul conținutului planurilor de învățământ, a programelor analitice, a activității didactice. Credem că suntem o instituție ferm angajată în implementarea principiilor privind calitatea și de aceea credem că obiectivele noastre se suprapun cu cele ale ARACIS. Rezolvarea problemelor existente la nivelul universității este un obiectiv imperativ și de maximă prioritate și tocmai de aceea implementarea recomandărilor ARACIS va norma dezvoltarea ulterioară a universității. O parte a recomandărilor au fost deja implementate prin eficientizarea activității manageriale, de secretariat, a platformei informatice și a activității didactice. Dorim, încă o dată, să subliniem disponibilitatea, deschiderea și buna credință a universității noastre și, prin prezenta contestație solicităm o evaluare obiectivă de către o comisie aplecată spre dialog, colegialitate, a cărei recomandări să sprijine dezvoltarea învățământului în spiritul culturii calității.

Vă mulțumim Dumneavoastră, domnule Președinte și întregului Consiliu ARACIS, pentru recomandările făcute, cât și pentru încurajarea noastră în realizarea misiunii asumate și vă rugăm să dispuneți o reevaluare obiectivă a instituției noastre.

Cu deosebită considerație,

Rector,  
Prof.univ.dr. Carmen STADOLEANU



Președinte,  
Prof.univ.dr. Vasile BURLUI

