

Raport privind vizita de studiu pentru evaluarea externă a instituției de învățământ superior Universitatea Politehnica București

Întocmit de Bogdan Cardoș, student în ciclul de licență, anul III, Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, pentru vizita de studiu desfășurată în perioada 13-15 iunie 2007.

Constatări făcute pe parcursul programului de evaluare:

În timpul perioadei de evaluare am constatat pentru fiecare indicatori de performanță ai Agenției Române pentru Asigurarea Calității în Învățământul Superior următoarele:

A. Capacitate instituțională:

A.1. Structurile instituționale, administrative și manageriale

Indicatorul A 1.1.2 – (Integritate academică) – Există o Comisie de Etică, cu componența și obiectivele stabilite în decizia Senatului nr.315 din 30.09.2005. Un număr de 39 de studenți, din 43 chestionați, au declarat că nu știu de existența acestei comisii, cu atât mai puțin de componența sau activitatea pe care aceasta o desfășoară. Printre studenții intervievați erau șapte reprezentanți din Consiliile Facultăților și Senat.

Indicatorul A 1.1.3 – (Răspundere și reponsabilitate publică) – Pe site-ul UPB nu sunt prezente rapoarte de audit intern. Singurul raport de autoevaluare instituțională prezent pe site fiind cel realizat pentru ARACIS, acesta fiind în limba engleză. Absența rapoartelor de audit intern indică o lipsă a transparenței informației.

Indicatorul A 1.2.1 – (Sistemul de conducere) – Studenții au reprezentativitate 25% în Consiliile Profesoriale și în Senat. În Biroul Senat nu există reprezentant al studenților. Nu există un regulament scris de alegere al reprezentanților studenților în Consiliul Facultății. Lista cu membrii Senatului și ai Biroului Senat sunt afișați pe site-ul Universității, însă nu este actualizată (informația este rezultatul interviurilor luate studenților, printre care și studenți reprezentanți). Pe site-urile facultăților studenții din componența consiliilor fie lipsesc, fie informațiile pe care le furnizează nu sunt actualizate.

Indicatorul A 1.2.3 – (Administrație eficientă) – Studenții susțin că secretariatele au program prea scurt pentru nevoile lor, adică două ore pe zi. Sistemul de informare a membrilor comunității academice este bazat în principal pe site-ul universității. Acesta prezintă deficiențe la capitolele cantitatea și calitatea informațiilor, deși este bine realizat.

A.2. Baza materială:

Indicatorul A 2.1.1 – (Spații de învățământ) – Marea majoritate a salilor de curs și seminar sunt nerenovate. Salile de lectură sunt insuficiente, o parte din ele fiind folosite ca și spații de depozitare (informații rezultate din discuțiile cu studenții și vizitele în campusul Regie). O problemă pe care am constatat-o este lipsa neoadanșilor pe culoarele facultăților (de exemplu, parterul Facultății de Transporturi). Laboratoarele sunt dotate relativ modern, datorită implicării mediului privat și a achizițiilor universității. Din totalul de 28 de cămine, 19 au fost renovate. Sala de sport este renovată și dotată corespunzător.

Indicatorul A 2.1.2 – (Dotare) – Sălile de curs și seminar, în marea majoritate, dispun de dotare minimă (tablă, cretă și mobilier uzat). Puține săli de curs sunt dotate cu tehnică modernă de prezentare (ex: videoproiector).

Indicatorul A 2.1.3 – (Resurse financiare) – Mediul privat finanțează laboratoarele de cercetare (spre exemplu la Facultatea de Electronică, Telecomunicații și Tehnologia Informație, trei astfel de firme au contractat conducerea). Un număr relevant de cămine s-au renovat pe baza fondurilor obținute din închirierea spațiilor private din campus. Veniturile UPB cresc și datorită granturilor obținute din cercetare.

B. Eficacitate educațională

B.1. Conținutul programelor de studiu

Indicatorul B 1.1.1 – (Principii ale politicii de admitere la programele de studiu oferite de instituție) – Actele necesare admiterii sunt făcute publice cu 6 luni înainte de începerea anului școlar (sunt afișate pe site, împărțite pliante). La Facultatea de Științe și Ingineria Materialelor profesorii organizează întâlniri cu elevii de liceu din București pentru a promova oferta educațională a facultății.

Indicatorul B 1.2.1 – (Structura programelor de studii) – Studenții au declarat că majoritatea profesorilor predau cursuri învechite (de ex: Facultatea de Electronică, Inginerie Electrică, Energetică). Fișele disciplinelor sunt prezente în Ghidul Studentului, în care sunt specificate obiectivul cursului și metoda de

dintre ei au apelat la acesta. Universitatea sprijină inițiativele organizațiilor studențești în organizarea la organizarea de JobShop-uri.

B.3. Activitatea de cercetare științifică

Indicatorul B 3.1.1 – (Programarea cercetării) – Există 38 de centre de cercetare. La programele de cercetare participă studenți și absolvenți care își fac lucrările de diplomă de licență, de doctorat.

C. Managementul calității

C.1. Strategii și proceduri pentru asigurarea calității

Indicatorul C 1.1.1 – (Organizarea sistemului de asigurare a calității) – Există structuri de asigurare a calității interne la toate nivelurile instituționale ale universității.

Indicatorul C.3.1.1 – (Evaluarea studenților) - În universitate există un regulament de examinare și notare a studenților. Examinarea studenților constă în evaluarea pe parcursul semestrului și examinarea finală, punându-se accent mai mare pe activitatea din timpul semestrului. Am observat o diferență între opiniile decanilor și a rectorului, privitor la integrarea examenului de parțial în examinarea finală sau în activitatea din timpul semestrului. Regulamentul este formulat puțin ambiguu, această opțiune rămânându-i profesorului titular. Studenții se plâng că deși activitatea din timpul semestrului reprezintă 60% din nota finală, dacă parțialul este considerat a fi activitate din timpul semestrului, șansele lor de promovare a examenului scad.

Indicatorul C 3.1.2 – (Integrarea examinării în proiectarea predării și învățării, pe cursuri și programe de studii) – În mare parte, examinarea este bazată pe reproducere de teorii și în prea mică măsură pe evaluarea cunoștințelor practice dobândite.

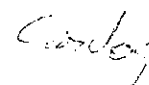
C.4. Proceduri de evaluare periodică a calității corpului profesoral

Indicatorul C 4.1.3 – (Evaluarea personalului didactic de către studenți) – Evaluarea se face online pentru o parte din facultățile Universității. O problemă remarcată de studenți este aceea a repartizării Id-urilor și parolilor secrete necesare evaluării online. Ei susțin că nu au fost distribuite uniform tuturor studenților, spre exemplu la Facultatea de Electrotehnică nu au fost repartizate pentru studenții de anul V. La facultățile care nu au avut evaluare online, aceasta s-a făcut cu ajutorul chestionarelor tip. Rezultatele au fost confidențiale, cu excepția facultății de energetică unde am găsit dosarele cu

În final, fac următoarele recomandări:

- realizarea efectivă a unui învățământ centrat pe student ;
- implementarea efectivă a sistemului ECTS și recunoașterea studiilor efectuate într-o altă unitate de învățământ superior din țară sau din străinătate ;
- asigurarea securității în campus ;
- realizarea efectivă a unui învățământ centrat pe student ;
- aplicarea chestionarelor de evaluare privind satisfacția studenților ;
- sporirea cantității și calității informațiilor de pe site-ul universității ;
- continuarea planului de implementare a platformei moodle ;
- dezvoltarea unor metode de formare profesională continuă a cadrelor didactice;
- renovarea sălilor de curs și seminar;
- îmbunătățirea și actualizarea site-urilor facultăților.

Bogdan Cardoso



Raport privind aspectele negative din desfășurarea vizitei pentru evaluarea externă a instituției de învățământ superior Universitatea Politehnica București

În data de 14.06.2007, la ora 19, s-a desfășurat întâlnirea cu studenții reprezentanți, întâlnire la care au participat și cadre didactice din UPB, deși am stabilit în dimineața aceleași zile în ședința plenară că nu vor participa. Cadrele didactice ai UPB care au participat la respectiva ședință au fost d-nul Gheorghe Solomon, directorul Comisiei de Calitate din UPB, d-nul Mihnea Costoiu, directorul administrativ și d-nul Mihai Octavian Popescu, prorector Finanțare-Gestiune Resurse-Calitate și membru în departamentul de acreditare în cadrul consiliului ARACIS.

Cu toate că d-nul prorector Popescu este membru în Consiliul ARACIS, nu avea dreptul să participe la respectiva ședință în baza faptului că nici cei doi studenți, membri cu statut de observator în Consiliul ARACIS, nu vor participa la discuțiile privitoare la evaluarea externă a UPB, datorită faptului că sunt studenți ai respectivei universități.

Bogdan Cardoș