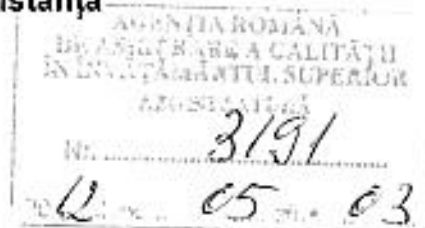


Raport de evaluare instituțională student
Universitatea „Spiru Haret” – centrul Constanța



Perioada evaluării : 25 – 28 Martie 2012

Student evaluator: Anca Prisăcariu - Școala Națională de Studii Politice și Administrative București, delegat Alianța Națională a Organizațiilor Studentești din România - ANOSR

Premise :

Acest raport a fost redactat în urma evaluării instituționale a Universității „Spiru Haret” – centrul Constanța. Toate informațiile prezentate sunt obținute în urma aplicării metodelor stabilite de comun acord de către studentul evaluator și comisia ARACIS și luând în considerare prevederile „Metodologiei de evaluare externă, a standardelor, standardelor de referință și listei indicatorilor de performanță a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior” și a legislației naționale.

Raportul este axat pe oferirea de recomandări în vederea îmbunătățirea stării calității observate în timpul vizitei și din consultarea documentelor universitare în vigoare.

Metode folosite:

1. Întâlnirea cu absolvenții Universității „Spiru Haret” – centrul Constanța
2. Întâlnirile cu studenții Universității „Spiru Haret” – centrul Constanța
3. Întâlnirile cu reprezentanții studenților în Consiliile Facultăților, Comisiile de Etică și Comisiile de Calitate ale Facultăților din cadrul Universității „Spiru Haret” – centrul Constanța
4. Întâlnirea cu angajatorii locali din mediul public și privat
5. Consultarea documentelor constând în rapoarte, regulamente și anexe puse la dispoziție de către universitate
6. Deplasarea în vederea observării bazei materiale a Universității „Spiru Haret” – centrul Constanța: săli de curs, săli de seminar, laboratoare, bibliotecă, sală de lectură etc.

A. Capacitate instituțională

S.A.1.1 Misiunea, obiective și integritate academică

Universitatea „Spiru Haret” – centrul Constanța, ca parte integrantă a universității, are scopul și misiunea declarate în Carta Universității, însă în ceea ce privește facultățile evaluate, acestea

pun la dispoziție pe site-urile oficiale doar informații succinte despre obiectivul principal neabordând celelalte secțiuni ale indicatorului.

Instituția dispune de un cod etic al universității (Anexa 07 a Raportului de autoevaluare) și un cod etic al Facultății de Drept și Administrație Publică (Anexa II. 12 a Raportului de autoevaluare – secțiunea program Drept). Există reprezentanți ai studenților care fac parte din comisiile de etică ale ambelor facultăți, însă nu este cunoscut nici de către ei înșiși modul în care au fost aleși. Consultând procesele verbale de alegere a studenților în forurile decizionale și consultative ale facultăților putem observa faptul că niciun student nu a fost votat de către colegii săi să facă parte din această structură.

De asemenea, modalitatea de alegere a studenților reprezentanți din cadrul comisiilor de etică la nivel de facultate nu este prezentată nici în cadrul Anexei 123 a Raportului de Autoevaluare - *Regulamentul privind alegerea și reprezentarea studenților în structurile de conducere ale Universității Spiru Haret*, nici în cadrul *Metodologiei privind organizarea și desfășurarea alegerilor structurilor de conducere la nivelul senatului universitar, consiliilor facultăților, selectarea prin concurs a decanilor, numirea prorectorilor, prodecanilor și a directorului general administrativ*.

Una dintre nemulțumirile manifestate în cadrul discuțiilor cu studenții a reprezentat faptul că există cazuri de discriminare a studenților în notarea examinării, aspect care poate fi soluționat de către comisia de etică prin poziționarea cazurilor de combatere a discriminării ca fiind printre prioritățile Codului Etic și a Comisiei de Etică și nu doar printre ultimele poziții ale documentului (Art. 21 în cazul Codului Etic al Facultății de Drept și Administrație Publică), dar și prin instituirea unui mecanism de încurajare a sesizării de către studenți a astfel de cazuri. De asemenea, o altă modalitate de creștere a vizibilității Comisiei de Etică și a principiilor pentru care militează Codul Etic în cadrul unei instituții este publicarea pe site-urile facultăților a Codului Etic și a mai multor informații care privesc activitatea Comisiei de Etică și nu doar componența acesteia.

În același timp, tot în materie de combatere a discriminării și încurajare a măsurilor afirmative, recomandăm universității să înlocuiască din conținutul Cartei Universitare exprimarea „familii de țărani” cu o formulare mai incluzivă și nediscriminatorie (tineri proveniți din mediul rural/comunități cu mai puțin de 10.000 de locuitori, tineri proveniți din medii sociale dezavantajate etc).

IP.A. 1.2.1. Sistem de conducere

Prin consultarea Anexei 123 a Raportului de Autoevaluare - *Regulamentul privind alegerea și reprezentarea studenților în structurile de conducere ale Universității Spiru Haret* – am putut observa în primul rând faptul că acesta nu a fost actualizat odată cu promulgarea LEN Nr. 1/2011, chiar dacă prevederile legii în materie de reprezentare a studenților sunt unele noi, astfel că prevederile regulamentului sunt în contradicție cu legislația națională în vigoare la momentul vizitei:

- Art. 6, 8 și 9 prevăd participarea obligatorie la alegeri și coordonarea acestora de către un cadru didactic chiar dacă LEN interzice acest lucru - Art. 203, alin. 2 "Conducerea



instituției de învățământ superior nu se implică în organizarea procesului de alegere a reprezentanților studenților”

- Art. 10, alin. a prevede următoarele: *se propun studenții cu cele mai bune rezultate la învățatură, să fie bine integrați în viața anului de studiu, să cunoască problemele activității studențești și să se bucure de aprecierea și încrederea colegilor.* Amintim că definirea unui profil a studentului reprezentant nu ține de competența conducerii instituției și că stabilirea acestui profil încalcă tocmai *egalitatea de șanse*, principiu enunțat în cadrul aceluiași regulament Art. 4, alin. c., dar și Art. 10, alin. b al regulamentului care enunță faptul că reprezentarea studenților se va realiza fără discriminări de orice fel.

Impunerea criteriilor de selecție de orice tip și, în special, cele ce țin cont de rezultatele academice în vederea accederii la una dintre funcțiile de reprezentanți ai studenților este discriminatorie și în neconcordanță cu *Metodologia de evaluare externă, standardele, de referință și lista indicatorilor de performanță a ARACIS* care descrie procesul de alegere ca fiind democratic și transparent, nediscriminatoriu și nu limitează dreptul studenților de a reprezenta și de a fi reprezentați. Pe lângă criteriul privind rezultatele academice, continuarea articolului are la bază o formulare limitativă, discriminatorie și subiectivă.

Atragem atenția și asupra faptului că această prevedere se află în afara legislației în vigoare, încălcând Art. 203, alin. 4 “Statutul de student reprezentant nu poate fi condiționat de către conducerea universității” din cadrul Legii Educației Naționale Nr. 1/2011, dar și Art.11, alin. 2, lit. c din cadrul Ordinului MECTS Nr. 3666/30.03.2012 privind aprobarea Codului drepturilor și obligațiilor studentului - *Instituțiile de învățământ superior nu pot condiționa statutul de student reprezentant în funcție de performanțele academice, prezența la cursuri, seminarii și laboratoare. Cadrele didactice nu se pot implica în procedurile de alegere a studenților reprezentanți, indiferent de nivelul de reprezentare.*

În cadrul *Metodologiei privind organizarea și desfășurarea alegerilor structurilor de conducere la nivelul senatului universitar, consiliilor facultăților, selectarea prin concurs a decanilor, numirea prorectorilor, prodecanilor și a directorului general administrativ*, document actualizat în concordanță cu prevederile legale în vigoare, chiar dacă încă din primele paragrafe se anunță principiul respectării drepturilor și libertăților studenților, se pot observa câteva aspecte contradictorii acestui principiu:

- Art. 3, alin. 2 - *În Consiliile facultăților și în Senatul universitar se aleg studenți cu rezultate bune și foarte bune în pregătirea academică și conduită ireproșabilă* – articol, de asemenea, având un grad de subiectivitate ridicată și intrând în contradicție cu Art. 203, alin. 4 din LEN Nr. 1/2011 și Art.11, alin. 2, lit. c din Ordinul MECTS Nr. 3666/30.03.2012. Același tip de formulare subiectivă se regăsește în cadrul Art. 10, alin. 2 - caracteristicile unui „student activ” pot fi stabilite diferit în funcție de statutul persoanei care le gândește. Aceste formulări permit restrângerea dreptului studenților de a candida pentru ocuparea unui loc într-o structură decizională cu atât mai mult cu cât Art. 23, alin.



3 al aceluiași regulament permite comitetului studentesc de alegeri să înscrie pe buletinele de vot doar acei studenți „avizați favorabil”. Aceeași restrângere a dreptului la candidatură se regăsește în Art. 23, alin. 4 al aceluiași regulament, conform căruia *Studenții care depun cereri de candidatură trebuie să aibă o conduită ireproșabilă și să fi obținut rezultate bune și foarte bune la învățătură*. Aceste prevederi sunt în conflict cu legislația națională în vigoare și permit restrângerea în mod subiectiv a drepturilor studenților.

- Un alt aspect care poate constitui un impediment în alegerea democratică a studenților reprezentanți este Art. 23, alin. 5 care prevede faptul că pentru validarea alegerilor studenților este obligatorie participarea la vot cel puțin 2/3 din numărul total al studenților. Acest aspect poate îngreuna participarea studenților la ședințele structurilor decizionale până în momentul atingerii de către studenții alegători a proporției menționate.

Din discuțiile purtate cu studenții și cu reprezentanții acestora, am putut observa faptul că dreptul studenților de a reprezenta și a fi reprezentați în structuri de conducere este mediatizat la începutul anului universitar prin afișe amplasate în corpurile universității și prin promovarea la cursuri de către cadrele didactice, însă nu toți studenții intervievați au declarat că au cunoștință de posibilitatea de a alege și a fi ales sau de responsabilitățile și activitatea pe care deținerea statutului de student reprezentant le implică. Recomandăm, așadar, o promovare mai amplă a acestui proces, inclusiv expunerea drepturilor și obligațiilor studenților reprezentanți, și nu doar amplasarea unui afiș care solicită depunerea candidaturilor și prezența studenților la vot.

Posibilitatea de a candida este, conform documentelor de organizare internă, una limitativă și discriminatorie, la funcțiile de studenți reprezentanți putând accede doar studenții care se încadrează profilului descris în ambele regulamente de organizare internă. Totuși, din discuțiile purtate cu reprezentanții facultăților, am putut observa că nu se cunoaște existența unor criterii formale pentru persoanele care vor să candideze ca studenți reprezentanți. Studenții reprezentanți au declarat că în perioada de promovare a alegerilor a existat o trimitere la o pagină în format electronic care descria profilul studentului care poate accede la această funcție, totuși, studenții reprezentanți nu au putut spune cu exactitate care a fost conținutul acelei pagini însă, din declarațiile lor am putut concluziona, de asemenea, faptul că încurajarea profesorilor cu privire la aceste alegeri se adresa vizibil cu precădere studenților cu rezultate academice ridicate. Procesele verbale de constituire a comisiilor de supraveghere, numărare a voturilor și organizare a alegerilor au fost întocmite și semnate de către un cadru didactic, aspect în contradicție cu legislația națională în vigoare care prevede faptul că universitatea nu se implică în alegerea studenților reprezentanți.

Nu s-a constatat existența unui mecanism de monitorizare a activității, prezenței sau intervențiilor studenților în cazul structurilor din care fac parte, a unei descrieri clare a drepturilor, responsabilităților și îndatoririlor acestora, nici a unei modalități de sancționare a studenților reprezentanți în caz de inactivitate sau dezinteres față de postul asumat în momentul candidaturii.



Consultând procesele verbale ale ședințelor Consiliilor Facultăților, numele studenților nu apare pe niciun convocator sau proces verbal care să dateze înainte de finele anului 2011 sau începutul anului 2012, însă nici în aceste cazuri, studenții nu apar ca fiind convocați la toate ședințele. De asemenea, în niciunul dintre procesele verbale nu a fost observat sau consemnat niciun tip de intervenție din partea studenților. Mai mult, ne manifestăm lipsa de încredere în legătură cu autenticitatea semnăturilor studenților pe procesele verbale redactate în urma puținelor ședințe la care au fost convocați (completate cu aceeași culoare pe toate PV, cu același tip de marcaj), subliniind faptul că o mare parte dintre studenții reprezentanți contactați de către comisia de vizită au declarat că nu au participat la aceste ședințe.

De asemenea, din discuțiile purtate cu studenții, s-a infirmat existența unor practici transparente privind activitatea studenților în structurile decizionale: consultare și informare cu privire la problemele pe care le au studenții, la aspectele discutate în cadrul ședințelor sau transmiterea de către studenții reprezentanți a deciziilor luate.

Conform regulamentelor interne în vigoare, mandatul de reprezentare a studenților este de 4 ani, asemeni tuturor membrilor structurilor decizionale. Recomandăm astfel reducerea mandatului la 1 maxim 2 ani, pentru a nu îngrădi dreptul celorlalți studenți de a candida pentru asumarea statutului de student reprezentant în situațiile în care toate locurile sunt deja ocupate pe o perioadă de 4 ani.

Consultând procesele verbale de alegere am putut observa următoarele:

- În cazul Facultății de Drept și Administrație Publică - primul tur de scrutin în alegerea studenților reprezentanți a avut loc în data de 21.11.2011 la care au participat, conform listelor nominale, 198 de studenți. Totuși, procesul verbal de predare a buletinelor de vot atestă înmânarea a doar 43 de buletine de vot. Pentru că nu a fost întrunită condiția de participare la vot a 2/3 dintre studenți, a fost organizat un al doilea tur de scrutin în data de 24.11.2011, fiind prezenți, conform comisiei de numărare a voturilor, 732 de studenți. Pentru acest tur de scrutin nu există un proces verbal de predare a buletinelor de vot asemeni turului 1. În cadrul discuțiilor purtate cu studenții reprezentanți, însă, ni s-a declarat faptul că numărul studenților care și-au exercitat dreptul de a vota nu a fost diferit de la un tur de scrutin la altul.
- În cazul Facultății de Management Financiar Contabil – nu au fost găsiți pe listele alegătorilor studenții de la programul de masterat. Primul tur de scrutin în alegerea studenților reprezentanți a avut loc, de asemenea, în data de 21.11.2011 însă, în acest caz a fost întrunită proporția de 2/3, prezentându-se la vot, conform listelor analizate, 815 din cei 1162 studenți ai facultății. Din consultarea documentelor alegerilor studenților reprezentanți s-a putut observa faptul că numărul studenților înscriși pe listele de votare per specializare și an de studiu este, de cele mai multe ori, mai mare decât cifrele de școlarizare declarate ca fiind oficiale la data vizitei chiar dacă de la data alegerilor până la data vizitei nu au avut loc exmatriculări pe motiv de neplată sau alte evenimente notabile care să fi justificat scăderea numărului de studenți.



În cazul niciuneia dintre facultăți nu au putut fi vizualizate buletinele de vot deoarece, am înțeles din declarațiile facultăților, aceste buletine se aflau la București (FDAP a pus la dispoziție câteva exemplare, însă nu și FMFC).

Din discuțiile purtate cu studenții reprezentanți, am putut observa că niciunul dintre ei nu participă la ședințele Senatului Universitar care au loc la București, astfel, recomandăm organizarea alegerilor studenților reprezentanți astfel încât studenții reprezentanți din cadrul centrelor externe să participe la ședințele structurii decizionale supreme în cadrul universității pentru a putea transmite și reflecta situația de fapt din cadrul centrelor externe.

IP.A.2.1.1. Spații de învățământ, cercetare și pentru alte activități

Universitatea „Spiru Haret” – centrul Constanța își desfășoară activitatea, conform inventarierii predate, în următorul spațiu universitar.

- Activitatea didactică se desfășoară în spațiile aflate în clădirile universității, centrul Constanța (2 aule a câte 289, respectiv 271 locuri, o sală de curs a 160 de locuri, o sală de curs a 100 de locuri, 6 laboratoare a câte 17 locuri, 2 săli a câte 33 locuri, 2 laboratoare a câte 25 de locuri, 20 de săli de curs și seminar cu o capacitate între 12 și 69 locuri)
- Un laborator de criminalistică de 27 de locuri
- Un laborator limba engleză de 24 locuri
- 2 laboratoare de cercetare a câte 11, respectiv 16 locuri
- Un cabinet drept civil de 26 locuri
- Un laborator limbi străine de 25 locuri
- Biblioteca oferă 11.911 volume, 3981 de titluri, 98 titluri colecții periodice și 1740 volume colecții periodice.
- O sală de lectură în cadrul bibliotecii care oferă 28 de locuri din care 5 sunt dotate pentru obținerea sau consultarea materialelor în format electronic.

IP.A. 2.1.2. Dotare

Dotarea majorității spațiilor de învățământ (săli de curs și seminar, laboratoare) pune la dispoziția studenților asigură cadrul optim dezvoltării lor academice. De asemenea, studenții s-au arătat foarte mulțumiți de sistemul informatic Blackboard datorită complexității opțiunilor pe care acesta le pune la dispoziție.

În urma discuțiilor cu studenții, am putut observa că aceștia sunt mulțumiți de calitatea dotării spațiilor care le sunt puse la dispoziție.

IP.A.2.1.4. Sistemul de acordare a burselor și a altor forme de sprijin material pentru studenți



Universitatea „Spiru Haret” dispune de un *Regulament privind acordarea bursei studentești de merit* care datează din anul 2008 (*Anexa II 23 a Raportului de autoevaluare*) și care expune modul în care se concretizează aceste forme de sprijin material – scutirea a una sau 2 dintre taxele de școlarizare. De asemenea, în descrierea politicii financiare a universității, pag. 19 a Cartei Universitare, se enumeră o serie de practici care, în fapt, nu se desfășoară în materie de stimulare a studenților cu rezultate academice ridicate și pe cei proveniți de medii socio-economice dezavantajate.

Din discuțiile purtate cu studenții, absolvenții și angajații Universității „Spiru Haret” – Centrul Constanța, am putut concluziona că din anul universitar 2008 - 2009 aceste burse nu au mai fost acordate ca urmare a unei decizii a Consiliului de Administrație privind redistribuirea fondurilor Universității. De asemenea, în cadrul discuțiilor cu studenții am putut observa că aceste stimulente au reprezentat o formă foarte puternică de încurajare către performanță, cât și de competitivitate, toate persoanele intervievate manifestându-și nemulțumirea în raport cu decizia de suspendare a bursei.

Ca urmare a observării modului în care aceste burse motivează studenții în dobândirea unor rezultate academice ridicate, recomandăm reconsiderarea poziției universității în raport cu acordarea unor forme de sprijin material pentru studenți.

Recomandăm, de asemenea, revizuirea regulamentului de acordare a bursei studentești, astfel încât acesta să vizeze ca și categorie distinctă aspecte de susținere financiară a studenților proveniți din medii socio-economice defavorizate și facilitare a integrării acestora, pe lângă obiectivele de stimulare a performanței și a rezultatelor școlare. Subliniem, de asemenea, necesitatea ca în revizuirea regulamentului de acordare a bursei și în integrarea categoriei de „bursă socială” să se aibă în vedere faptul că acordarea acesteia se va realiza fără a se ține cont de criteriile de medie, ci acordată oricărui student care, din punct de vedere social, are nevoie de aceste resurse pentru a parcurge studiile fără a întâmpina obstacole, bursa socială urmărind susținerea financiară a studenților proveniți din medii socio-economice dezavantajate. Amintim, de asemenea, pentru a se avea în vedere în revizuirea regulamentului de burse, prevederea Art. 15, alin. 1, lit. b, din cadrul Ordinului MECTS Nr. 3666/30.03.2012 - *Bursele sociale pot fi cumulate cu celelalte tipuri de burse.*

B. Rezultatele învățării

IP.B. 1.1.2. Practici de admitere

Admiterea la studiile universitare de licență se realizează pe bază de interviu și, în funcție de particularitățile unui program de studiu, facultățile pot include în structura examenului de admitere și teste de cunoștințe, teste de limbă, teste de aptitudini și vocaționale, teste de probe practice etc. Mecanismul de admitere nu este descris pe site-urile facultăților din centru universitar Constanța, iar grila de interviu sau întrebările planificate care corespund procedurii de interviu nu sunt prevăzute în niciun regulament intern.



1.P.B.1.2.1. Structura programelor de studiu

Din discuțiile cu studenții am putut deduce faptul că toate cadrele didactice își fac cunoscută programa la începutul semestrului, menționând relevanța materiei pentru domeniul respectiv, metoda de evaluare etc.

În cadrul întâlnirilor cu studenții, cât și prin consultarea planurilor de învățământ am putut constata aspecte problematice în materie de flexibilitate a alegerii traseului educațional, mai exact în diversitatea paletei puse la dispoziție spre alegerea disciplinelor opționale.

În urma discuțiilor purtate cu studenții și cu absolvenții am putut observa faptul că orice formă de mobilitate este inexistentă, chiar dacă aceștia consideră această practică drept una motivantă. Niciunul dintre studenții intervievați nu auzise de această practică sau să fi luat parte la vreun program de mobilitate. Au existat recomandări din partea studenților și absolvenților ca universitatea să își intensifice eforturile de încheiere a mai multor acorduri internaționale prin programul Erasmus – Socrate și de mediatizare mai intensă a celor existente. Pe de cealaltă parte, conducerea uneia dintre facultăți a afirmat că există suficiente acorduri de mobilitate internațională încheiate, acestea fiind promovate suficient, însă studenții sunt cei care nu au fost interesați să ia parte la un program de mobilitate. Totuși, consultând site-urile facultăților și informațiile puse la dispoziție în ceea ce privește mobilitatea, putem observa că ultimele informații oferite în acest sens datează încă din Iulie 2010 și fac referire la mobilitatea către doar 2 universități.

Urmărind planurile de învățământ ale anului III din cadrul Facultății de Management Financiar – Contabil, se poate observa faptul că redactării lucrării de licență îi sunt acordate credite transferabile incluse în cele 60 necesare promovării unui an de studiu. Astfel, aceste credite de studiu sunt o dată achitate prin taxa de studiu (1.680, respectiv 1.980 RON), apoi achitate din nou prin taxa pentru îndrumarea și conducerea lucrării de licență (500 RON) și încă o dată prin taxa pentru susținerea examenelor de licență (650 lei RON). Deoarece nicio fundamentare reală nu poate justifica perceperea a 3 tipuri de taxe pentru aproximativ același proces, recomandăm reducerea/eliminarea taxelor nejustificate în baza adresei 12303/F, 12304/F/19.10.2010 transmisă de către MECTS către toate instituțiile de învățământ superior de stat și particulare privind fundamentarea taxelor (Anexă a prezentului raport).

De asemenea, nu a putut fi găsită o fundamentare reală a faptului că taxele de studiu ale studenților care aleg să studieze la forma de învățământ „fără frecvență” sunt mai mari decât ale studenților care frecventează cursurile la zi.

1.P.B. 1.2.2 Diferențiere în realizarea programelor de studiu

În cadrul discuțiilor purtate cu angajatorii și absolvenților universității, aceștia au oferit câteva sugestii:

- Dezvoltarea activităților cu caracter aplicativ în cadrul programelor de studiu (cu atât mai mult în cadrul celor de masterat);



- Dezvoltarea programelor din domeniul „Executare silită” ca urmare a nevoilor pieței locale a muncii în acest domeniu;
- Îmbunătățirea dialogului între mediul angajator și universitate, angajatorii manifestându-și intenția de a contribui la actualizarea planurilor de învățământ;
- Organizarea activităților de practică de specialitate pe o durată mai extinsă a anului universitar, nu doar pe perioada verii;
- Transformarea curriculei într-una mai specializată în ultimul an de studiu în cadrul ciclului licență, cât și în cadrul studiilor de masterat;
- Actualizarea și îmbunătățirea planurilor de învățământ astfel încât acestea să contribuie mai consistent la dezvoltarea competențelor transversale;

IP.B. 1.2.3 Relevanța programelor de studiu

În cadrul întâlnirii cu absolvenții și angajatorii universității, s-a resimțit lipsa actualizării curriculei în conformitate cu cerințele pieței muncii și a intensificării unui dialog între mediul universitar și cel angajator. Niciun angajator nu a declarat în cadrul întâlnirii că universitatea instituie acțiuni de consultare în sensul corelării planurilor de învățământ la cerințele societale și a asigurării faptului că activitatea didactică răspunde cerințelor angajatorilor raportate la evoluția socială.

Universitatea are în desfășurare 5 proiecte P.O.S.D.R.U., prin intermediul cărora sunt acordate burse studenților parte a grupului țintă (în cadrul Facultății de Drept și Administrație Publică) și studenților care depun cele mai bune idei în realizarea unui plan de afaceri (în cadrul Facultății de Management Financiar - Contabil) și este intensificat dialogul cu mediul angajator pentru a facilita inserția studenților la practica de specialitate, internshipuri sau chiar dobândirea unui loc de muncă. În cadrul întâlnirii cu studenții au existat, totuși, nemulțumiri, ei având așteptări ca universitatea să le pună la dispoziție o listă cu toate companiile și instituțiile publice în care se poate efectua stagiatura de practică de specialitate. Recomandăm promovarea mai intensă a acestor oportunități care, din declarațiile conducătorilor facultăților, sunt listate în cadrul proiectelor sub denumirea de „Bursa locurilor de muncă”.

Tot în cadrul întâlnirilor cu studenții, dar și cea cu absolvenții au existat sugestii de revizuire a planurilor de învățământ, astfel încât ordinea disciplinelor în anii de studiu să aibă o mai mare cursivitate și coerență. De asemenea, o altă nemulțumire exprimată de către studenți a fost aceea că numărul de cursuri și seminarii au fost crescute în cazul unor discipline și reduse în cazul altora, fără ca aceste decizii să fi avut la baza și consultarea studenților și fără ca aceste modificări să contribuie la dezvoltarea planurilor de învățământ și a traseului educațional.

IP.B. 2.1.1 Valorificarea prin capacitatea de a se angaja pe piața muncii

La întâlnirea cu angajatorii au participat reprezentanți ai:

- Primăriei Comunei Agigea
- Instituției Prefectului Constanța



- Unității Militare de Jandarmi
- Inspectoratului Județean de Poliție
- Penitenciarului Poarta Albă
- Primăriei Năvodari
- Direcției Generale de Asistență Socială și Protecție a Copilului Constanța
- Alți reprezentanți ai cabinetelor personale de avocatură, executori judecătorești, agenții de publicitate, societăți comerciale de contabilitate, notari publici etc.

Aceștia s-au arătat încântați de calitatea pregătirii absolvenților universității care au fost inserați în instituțiile/companiile pe care le reprezentau. Aceștia au apreciat pozitiv pregătirea studenților și a absolvenților universității alături de care au colaborat în cadrul instituțiilor.

Nu au fost puse la dispoziție în cadrul vizitei sau în cadrul anexelor Raportului de autoevaluare documente de analiză a inserției profesionale a absolvenților centrului universitar Constanța, iar între obiectivele Centrului de Consiliere și Orientare în Carieră nu se numără și acest tip de analiză.

În cadrul discuțiilor purtate cu reprezentanții facultăților, ni s-a relatat faptul că în cadrul proiectului POS DRU care facilitează accesul studenților la practica de specialitate va exista un studiu care va analiza cerințele angajatorilor cu privire la calitățile pe care trebuie să le aibă un student/absolvent pentru a fi angajat. De asemenea, în cadrul întâlnirii cu studenții aceștia și-au manifestat dorința și nevoia unei relații mult mai apropiate între mediul universitar și cel angajator.

IP.B. 2.1.3 Nivelul de satisfacție al studenților în raport cu dezvoltarea profesională și personală

O mare parte dintre studenții intervievați apreciază pozitiv mediul de învățare oferit de către universitate și propriul traseu de învățare.

Studenții Universității „Spiru Haret” – centrul Constanța susțin că beneficiază de ajutorul și înțelegerea cadrelor didactice, acestea acordându-le sprijin în cadrul procesului de învățare și de aprofundare a informațiilor, în oferirea de sugestii și bibliografie în realizarea lucrărilor și arătându-se mereu disponibili în a fi consultați.

Din consultarea *Anexei Nr. 83 a Raportului de autoevaluare – Gradul de satisfacție a studenților față de serviciile educaționale oferite de universitate* putem observa următoarele:

- Pentru Facultatea de Drept și Administrație Publică, promoțiile 2007 – 2010, o medie de 55% dintre studenții chestionați apreciază pozitiv mediul de învățare oferit de universitate, procentul fiind în scădere pe măsură ce analiza se apropie de promoția actuală
- Pentru Facultatea de Management Financiar Contabil, promoțiile 2007 – 2010, exact același procent de studenți din cele 4 promoții chestionate apreciază pozitiv mediul de învățare oferit de universitate – 75%

I.P.B.2.1.4. Centrarea pe student a metodelor de învățare



În urma discuțiilor cu studenții, putem concluziona că există un grad de satisfacție ridicat privind metodele de predare și evaluare. De asemenea, studenții sunt încântați de faptul că există un parteneriat pronunțat între ei și cadrele didactice, cei din urmă dând dovadă de disponibilitate către consiliere și deschidere în a schimba opinii.

Chiar dacă toate documentele de organizare internă ale universității promovează principiul de învățământ centrat pe student și rolul de partener pe care îl au studenții în cadrul instituției, au fost întâlnite câteva situații în care studenții priveau relația dintre universitate și student ca pe una strict contractuală, în care ambele părți își urmăresc interesul, resimțindu-se astfel nevoia de a promova în interiorul universității faptul că studenții sunt parteneri egali atât în procesul decizional, cât și în ceea ce privește construirea unui traseu educațional flexibil, relație bazată pe comunicare și consultare.

De asemenea, amintim conducerii universității că, în concordanță cu Ordinul MECTS Nr. 3686/30.03.2012, Art. 2 - Senatul universitar adoptă *Codul universitar al drepturilor și obligațiilor studentului*, la propunerea studenților, cu respectarea prevederilor LEN Nr.1/2011 în termen de 60 de zile de la adoptarea acestuia. Constatăm, totuși, că în textul Cartei Universitare există diferite trimiteri la acest document chiar dacă el nu există în momentul de față.

În ceea ce privește examenele de finalizare a studiilor, anul universitar 2011 – 2012 este primul an în care se va organiza un examen de licență care va avea la bază redactarea și prezentarea unei lucrări, până acum existând un examen de verificare a cunoștințelor. În așteptarea acestui tip de finalizare a studiilor, cadrele didactice au pregătit liste predefinite din care studenții pot alege una dintre teme în vederea redactării lucrării de licență. În opinia conducerilor facultăților, aceste teme sunt suficiente astfel încât studenții să nu apeleze la altele în afară de cele conținute de lista predefinită, acest mecanism fiind gândit pentru a evita situații neplăcute în care studenții realizează o lucrare pluridisciplinară sau care nu respectă structura unei lucrări academice. Reprezentanții facultăților consideră că această procedură nu limitează sau restrânge creativitatea, ci vine în întâmpinarea studenților, ei fiind liberi să propună oricând teme noi. Aspectul identificat de către noi ca fiind problematic este existența unui tipar predefinit din care studenții trebuie să aleagă, ei necunoscând, de altfel, posibilitatea de a propune o temă care să nu se afle pe acea listă.

I.P.B. 2.1.5 Orientarea în carieră a studenților

În cadrul Universității „Spiru Haret” – centrul Constanța există Centrul de Consiliere și Orientare în Carieră care are ca principale obiective:

- 1. Transmiterea de informații studenților, de natură cantitativă și calitativă, în legătură cu piața forței de muncă și cu tendințele manifestate în cadrul acesteia, pentru stimularea motivației și a aspirațiilor cu privire la educație, profesie și carieră;*
- 2. Transmiterea de informații studenților, în legătură cu oportunitățile pe care le au în ceea ce privește programele de studiu ce pot forma o rută educațională coerentă astfel încât să-și*



formeze o perspectivă globală, realistă și pragmatică cu privire la structura și dinamica profesiunilor și ocupațiilor din țara noastră și în plan european;

3. Facilitarea accesului studenților la programe de practică derulate în cadrul diverselor instituții și organizații partenere astfel încât aceștia să obțină competențele specifice necesare îndeplinirii performante a sarcinilor ce revin diferitelor profesii și ocupații;

4. Testarea și evaluarea psihologică a studenților pentru identificarea nivelului de concordanță dintre aptitudinile și abilitățile personale și aspirațiile lor educaționale și profesionale

5. Îmbunătățirea oportunităților de angajare prin dezvoltarea abilităților de căutare și obținere a unui loc de muncă, prin informarea asupra sistemului de valori și conduită socială dezirabilă pe piața muncii și prin optimizarea capacităților personale implicate în viața socioprofesională a persoanei;

6. Armonizarea planurilor de studii cu cerințele pieței muncii;

7. Organizarea de dezbateri și de întâlniri între angajatori, studenți și cadre didactice pe teme legate de tranziția de la activă școală la piața muncii.

Misiunea centrului, așa cum este definită ea de către conducerea facultăților, este aceea de a deveni susținători, parteneri, prieteni ai tuturor studenților care solicită sprijin în tranziția de la viața academică la viața activă de pe piața muncii. Din obiectivele enumerate mai sus, putem observa că centrul nu își propune analizarea inserției absolvenților pe piața muncii, aceste date nefiind furnizate în timpul vizitei sau ca anexă la Raportul de autoevaluare.

În cadrul întâlnirilor cu studenții, majoritatea dintre ei au afirmat că au cunoștință de existența acestui centru, însă activitatea centrului a fost asociată de către toți studenții exclusiv cu numele unui singur cadru didactic, singura activitate a centrului la care o parte dintre studenți au apelat este testarea și evaluarea psihologică pentru identificarea nivelului de concordanță dintre aptitudinile și abilitățile personale și aspirațiile lor educaționale și profesionale.

Chiar dacă unul dintre obiectivele pe care acest centru și le propune este elaborarea unei baze de date în care să fie înregistrată oferta de locuri de muncă pentru absolvenți, au existat nemulțumiri în cadrul întâlnirilor cu studenții și absolvenții în legătură cu faptul că universitatea nu pune la dispoziție o listă de companii către care studenții se pot orienta în vederea satisfacerii stagiaturii de practică de specialitate care să se concretizeze, eventual, prin angajare.

Conform Art. 33 din *Regulamentul de organizare și funcționare al Centrului de Consiliere și Orientare în Carieră*, acest centru asigură săptămânal un program de minim 4 ore, insuficient pentru studenți. Mai mult, din consultarea listelor de persoane responsabile de consultațiile cu studenții, observăm că acest centru nu are un angajat propriu, iar persoanele ale căror orare sunt afișate sunt, de fapt, tutori de ani ai studenților – activitate care ar trebui percepută distinct pentru că și obiectivele și responsabilitățile sunt distincte.

De asemenea, cu toate că un alt obiectiv enunțat de către CCOC este elaborarea de studii adresate angajatorilor pentru identificarea așteptărilor acestora în ceea ce privește calitatea pregătirii absolvenților și, cu precădere referindu-ne la monitorizarea activităților de implementare a cerințelor manifestate pe piața muncii în cadrul planurilor de învățământ, în cadrul întâlnirilor cu absolvenții și cu angajatorii au fost manifestate opinii conform cărora



universitatea nu a inițiat nicio formă de dialog în vederea consultării angajatorilor cu privire la conținutul planurilor de învățământ pentru a se asigura că pregătirea studenților răspunde în permanență la nevoile societale. Absolvenții, la rândul lor, și-au manifestat nemulțumirea cu privire la faptul că relația cu universitatea nu este atât de apropiată pe cât și-ar dori și și-au manifestat deschiderea și speranța de îmbunătățire a acestui aspect.

C - Managementul calității

IP.C.1.1.1 Organizarea sistemului de asigurare a calității

La nivel de centru universitar s-a constatat existența Comisiilor de Calitate – 4 Comisii în cadrul Facultății de Management Financiar – Contabil și 2 Comisii în cadrul Facultății de Drept și Administrație Publică. Consultând organigrama comisiilor, putem observa că reprezentanții studenților fac parte din componența acestor structuri, chiar dacă procesele verbale de alegere a studenților în structurile decizionale și executive nu fac dovada alegerii acestor studenți.

În urma contactării studenților care fac parte din comisiile de calitate din centrul universitar Constanța, am putut concluziona ca impresie generală faptul că studenții nu cunosc activitatea comisiilor, subiectele discutate în cadrul ședințelor sau modalitatea în care au fost aleși să facă parte din aceste structuri

- Una dintre studente a declarat că în anul universitar 2011 – 2012 a luat parte la 3 – 4 ședințe despre care nu poate spune cu exactitate care au fost subiectele supuse dezbaterii și, din câte cunoaște ea, a fost votată deopotrivă de către studenți și profesori să facă parte din comisie
- O altă studentă a declarat că în anul universitar 2011 – 2012 a luat parte la 4 – 5 ședințe, însă nu își amintește subiectele discutate și a fost votată de către un anumit domn profesor să facă parte din comisie
- O altă studentă a afirmat că nu a luat parte la nicio ședință și că ea „a înțeles de la un alt student reprezentant că face parte” din această comisie despre care nu se cunoaște exact ce atribuții și activitate are.

IP.C.3.1.1.Universitatea are un regulament privind examinarea și notarea studenților

Forma de evaluare, obligațiile profesionale, modalitatea de notare și condițiile pentru promovarea unei discipline sunt stabilite prin programa analitică, cadrul didactic prezentând aceste informații la începutul cursului, însă foarte puține dintre acestea fiind discutate și negociate cu studenții. În același timp, o parte dintre aceste reglementări sunt prezentate în *Procedura de evaluare a cunoștințelor însușite de studenți – Anexa 76 a Raportului de Autoevaluare.*

În cadrul întâlnirilor cu studenții, aceștia și-au manifestat nemulțumirea față de insuficiența evaluării cunoștințelor pe parcursul semestrului, chiar dacă o prevedere a aceleiași anexe este aceea că evaluarea a studenților este una continuă pe parcursul anului universitar. De



asemenea, una dintre nemulțumirile manifestate de către studenți a reprezentat obligativitatea în cadrul unor discipline de a lua parte la un anumit procent din activitățile didactice pentru a putea intra în procedura de evaluare finală. Subliniem faptul că această prevedere intră în contradicție cu prevederile LEN Nr. 1/2011, Art. 144, alin. 3, lit. a. după cum urmează:

Art. 144 (3) Rezultatele în învățare sunt apreciate la examene:

a) cu note întregi de la 10 la 1, nota 5 certificând dobândirea competențelor minimale aferente unei discipline și promovarea unui examen;

Astfel, conform LEN, evaluarea studenților se va realiza exclusiv prin prisma dobândirii unor competențe (rezultate ale învățării) și nu condiționat de frecventarea activităților didactice din cadrul universității.

O altă prevedere care se află în contradicție cu articolul citat anterior se poate regăsi și în cadrul *Regulamentului privind activitatea profesională a studenților* - Art. 42 care prevede prezența obligatorie pentru lucrările practice și de laborator.

Analizând registrele matricole ale facultăților (toate specializările, toți anii de studiu) s-a putut observa că o foarte mare parte dintre studenți figurează ca fiind repenți, retrași, ca având situație neîncheiată sau având un număr între 1 și 16 restanțe, observând prin această analiză că în unele registre matricole un procent de sub 10% dintre studenți având situația școlară încheiată. Prin analizarea acestui aspect, dublat de nevoia de încurajare a studenților să participe mai mult la activitățile didactice, însă fără a exista o constrângere în acest sens, recomandăm instituirea unui sistem de evaluare formativă. Astfel, studenții care vor participa activ prin intervenții la orele de curs și seminar pe parcursul semestrului, alături de predarea unor proiecte și susținerea unor teste care să evidențieze o evaluare pe parcursul semestrului, vor fi notați ca atare și nu vor mai fi nevoiți să susțină examenele în sesiune. În acest fel, studenții vor fi solicitați să învețe mai mult în timpul semestrului, nu vor mai trebui să se prezinte la susținerea examenelor din sesiune, însă același volum de materie va fi parcurs și supus evaluării. Studenții care nu aleg această formă de evaluare vor putea, desigur, să își susțină examenele în sesiune însă forma expusă anterior poate constitui un mecanism de încurajare a participării mai crescute la activitățile didactice din timpul semestrului.

I.P.C.4.1.3 Evaluarea personalului didactic de către studenți

Procedura de evaluare a cadrelor didactice de către studenți – Anexa 45 a Raportului de autoevaluare – prezintă detaliile evaluării însă, chiar dacă această evaluare se realizează, conform procedurii sus amintite, sub anonim, pe o mare parte dintre chestionarele analizate figura numele și semnătura studenților care au răspuns la întrebări. Ne manifestăm și în acest caz lipsa de încredere în legătură cu autenticitatea chestionarelor analizate (completate cu aceleași 5 scrisuri de mână, cu același tip de marcaj, realizate prin bifarea acelorași rezultate) cu atât mai mult cu cât un număr destul de ridicat de studenți nu au declarat să aibă cunoștință de acest proces și să fi participat la el până la data vizitei.

Rezultatele finale ale evaluării sunt confidențiale, conform Anexei 45, Art. 8, însă dorim să subliniem faptul că acest lucru este în contradicție cu articolul 303, alin. 2 din cadrul LEN Nr.



1/2011 care prevede că *Evaluarea de către studenți a prestației cadrelor didactice este obligatorie. Rezultatele evaluărilor sunt informații publice.* De asemenea, Art. 11, lit. j din cadrul Ordinului MECTS Nr. 3666/30.03.2012 prevede că *universitatea va publica rezultatele evaluării cadrelor didactice de către studenți pe site-ul propriu, în format lizibil, în condițiile legislației în vigoare. Rezultatele vor conține centralizarea tuturor evaluărilor pentru fiecare profesor în parte.* Considerăm că o creștere a transparenței acestui proces va conduce la o mai mare participare din partea studenților la completarea acestor chestionare, implicit la o legitimitate mai mare a rezultatelor, cât și o creștere a încrederii studenților în procesul de evaluare a cadrelor didactice atunci când rezultatele acestuia sunt urmate de sancțiuni ca urmare a opiniilor manifestate.

I.P.C.5.1.1. Disponibilitatea resurselor de învățare

Din consultarea documentelor privind numărul grupelor și a capacității sălilor, cât și în timpul vizitelor prin universitate, am constatat că există probleme de supra aglomerare a spațiilor de învățământ: o parte dintre săli figurează ca având 11, 12, 16 sau 17 locuri, în timp ce grupele de studenți sunt, în medie, alcătuite din 25 persoane.

De asemenea, sala de lectură din cadrul bibliotecii are o capacitate de doar 28 de locuri, personalul bibliotecii declarând că sala alăturată este folosită, de asemenea, ca sală de lectură. Totuși, membrii comisiei de vizită au putut observa faptul că acel spațiu este destinat activităților didactice, chiar și în timpul vizitei având loc cursuri. În același timp, s-a putut observa faptul că în timpul vizitei spațiul din cadrul bibliotecii care ar fi trebuit să servească drept sală de lectură a fost aproape în totalitate ocupat din cauza depozitării unor pachete de cărți destinate studenților de la FR.

De asemenea, a fost constatat ca fiind problematic aspectul fondului de carte, această problemă reprezentând o barieră în parcurgerea traseului educațional cu atât mai mult cu cât a condus la imposibilitatea împrumutului cărților la domiciliu, un alt aspect considerat de către studenți ca fiind deficitar.

În cadrul centrului universitar Constanța nu există o formă de monitorizare a studenților care accesează serviciile bibliotecii.

I.P.C.5.1.2 Predarea ca sursă a învățării

Din discuțiile cu studenții, putem concluziona faptul că predarea se realizează, în majoritatea cazurilor prin mijloace moderne – proiector, smartboard, etc.

În același timp, studenților au declarat faptul că li se comunică la începutul fiecărui curs detalii ce țin de metoda de evaluare, competențele ce urmează a fi dobândite, obiectivele cursului, aplicabilitatea practică a cunoștințelor.

Unul dintre aspectele de care studenții au fost mulțumiți îl reprezintă platforma de învățământ online Blackboard – un serviciu complex care satisface mare parte dintre nevoile studenților în materie de resurse de învățare, cât și dialog cu universitatea.



I.P.C.5.1.4 Servicii studențești

Universitatea nu deține un cămin care să ofere servicii de cazare studenților, însă facilitează accesul acestora la spații de cazare printr-o ofertă în cadrul Hotelului Turist. Având în vedere, însă, faptul că majoritatea studenților locuiesc în Constanța, în perioada vizitei nu a fost întâlnit niciun student care să fi declarat că a apelat la acest serviciu. În timpul interviurilor planificate cu studenții și absolvenții universității, oferta universității în materie de cazare nu a reprezentat un aspect de care studenții să se arate nemulțumiți, ci faptul că universitatea nu dispune de o cantină, o sală de sport și un serviciu de copiere în interiorul universității, studenții arătându-se nemulțumiți de aceste lucruri.

În ceea ce privește serviciile medicale, universitatea nu dispune de o policlinică studențească proprie care să fie la dispoziția studenților, însă a încheiat un contract cu o policlinică locală. Dat fiind faptul că majoritatea studenților locuiesc în Constanța, aceștia nu au declarat să fi apelat vreodată la acest serviciu întrucât toți se adresează medicilor de familie atunci când au nevoie de servicii medicale.

În cadrul Universității „Spiru Haret” – centrul Constanța nu există o organizație studențească, însă din discuțiile cu studenții am constatat că a existat o întâlnire a studenților reprezentanți din cadrul centrului universitar Constanta cu *Asociația Studenților Arhitecți "Spiru Haret"* (stabilită în centrul universitar București) unde s-a discutat posibilitatea înființării de organizații studențești care să activeze în cadrul celorlalte centre externe ale Universității "Spiru Haret". De asemenea, în cadrul întâlnirii cu studenții ni s-a comunicat faptul că în momentul de față se lucrează la conturarea unui statut al organizației care să activeze în acest centru universitar. Au existat colaborări ale studenților din cadrul centrului Constanța cu organizația internațională AIESEC (Association Internationale des Etudiants en Sciences Economiques et Commerciales). În dialogarea cu reprezentanții celor 2 facultăți, am putut constata faptul că pe de o parte există susținere din partea acestora, cât și deschidere către colaborare, însă, pe de altă parte, a fost manifestată și opinia conform căreia este o provocare la adresa facultăților să își mențină activitatea în contextul situației financiare, astfel că sprijinirea financiară a unei organizații studențești ar fi imposibilă.

În cadrul întâlnirii cu studenții, aceștia și-au manifestat dorința ca, în situații excepționale, motivate în scris, să existe posibilitatea de amânare pe o perioadă determinată a achitării uneia dintre ratele taxei de studiu pentru a nu suporta penalizările imediat după depășirea termenului limită.

I.P.C.7.1.1 Oferta de informații publice

O parte dintre informațiile de interes public se află pe site-urile facultăților, însă o mare parte dintre informațiile care ar trebui să fie puse la dispoziția studenților lipsesc: regulamente interne ale universității și facultății, regulamente de funcționare ale comisiilor, informații legate de admiterea studenților, participarea studenților la procesul de luare a deciziilor, fundamentarea taxelor de studiu și universitare.



Din analizarea site-urilor facultăților, putem observa că o foarte mare parte din informațiile destinate studenților au fost postate cu câteva zile înainte de vizita echipei de evaluare. În cazul Facultății de Drept și Administrație, următoarele categorii de informații au fost postate cu 3 zile în medie înainte de vizita experților evaluatori ARACIS: toate informațiile legate de Centrul de Consiliere și Orientare în Carieră, program de tutoriat, program audiențe conducere facultate, tutori studenți, componență comisii de calitate, etică, audit, Consiliu Facultate, informații legate de practica de specialitate: caiet de practică, metodologie, convenții cadru, anunțuri, mod de desfășurare și evaluare a practicii, ghid întocmire lucrare licență, oferte de angajare, evenimente și anunțuri destinate Allumni etc.

În cazul Facultății de Management Financiar - Contabil, următoarele informații au fost postate cu 3 zile în medie înainte de vizită sau chiar în timpul vizitei experților evaluatori ARACIS: componența Comisiei de Etică, orele studenților, etc.

De asemenea, o foarte mare parte dintre datele afișate pe site-urile facultăților au fost postate cu câteva zile înainte de vizita inițial programată în cadrul universității, la finele anului 2011. Un alt procent dintre informațiile care ar trebui să fie publice, figurează ca fiind destinate exclusiv studenților și, astfel, pot fi accesate doar prin înregistrarea în contul personal.

O altă sursă de informații o reprezintă secretariatul facultăților care este a reprezentat una dintre nemulțumirile studenților deoarece, consideră aceștia, programul este mult prea restrâns și nu permite studenților care dețin un loc de muncă să se încadreze în intervalele orare planificate de către facultate.

Puncte tari :

- Baza materială a universității și dotările spațiilor de învățământ;
- Implementarea unui învățământ în mare parte centrat pe student;
- Disponibilitatea manifestată de către cadrele didactice față de studenți;
- Percepția angajatorilor referitor la calitatea pregătirii absolvenților;
- Percepția generală a studenților vis-a-vis de serviciile și oferta educațională oferite de către universitate, așa cum au fost observate în timpul vizitei;
- Posibilitățile crescute oferite studenților pentru satisfacerea stagiaturilor de practică de specialitate în cadrul proiectelor POSDRU;
- Sistemul online Blackboard care oferă o largă varietate de opțiuni puse la dispoziția studenților;

Puncte slabe:

- Imposibilitatea împrumutului la domiciliu a cărților;
- Alegerea nedemocratică a studenților în cadrul comisiilor de etică și calitate;
- Transparența decizională redusă față de studenții universității;
- Promovarea insuficientă a activității comisiilor de etică și a Codului Etic;
- Utilizarea formulelor discriminatorii în cartea universitară și alte regulamente de organizare internă ale universității;



- Abordarea insuficientă a măsurilor afirmative și a combaterii discriminării prin intermediul practicilor etice;
- Inexistența unei cantine studențești;
- Participarea reprezentanților universității la alegerea studenților reprezentanți;
- Slaba dezvoltare a oportunităților de mobilitate, cât și carenta informare a studenților privind aceste tipuri de servicii pe care le au la dispoziție;
- Existența unor bariere limitative în candidatura la funcțiile de reprezentare a studenților;
- Slaba promovare a participării studenților la procesul de luare a deciziilor;
- Participarea scăzută a studenților la procesul de luare a deciziei;
- Inexistența unor forme materiale de stimulare a performanțelor academice ale studenților, cât și de sprijin social;
- Limitarea studenților în flexibilizarea traseului curricular prin discipline opționale;
- Inexistența unei grile de interviu în vederea transparentizării procesului de admitere a studenților;
- Numărul scăzut de studenți care au beneficiat de programe de mobilitate;
- Nepublicarea rezultatelor evaluării cadrelor didactice de către studenți;
- Perceperea unei serii de taxe nejustificate pentru examenele de finalizare a studiilor;
- Limitarea studenților în alegerea temei lucrării de licență prin oferirea unei liste predefinite de teme;
- Activitatea slab dezvoltată a Centrului de Consiliere și Orientare în Carieră;

Recomandări:

- Creșterea promovării activității Comisiei de Etică, a Codului Etic și a măsurilor de combatere a discriminării;
- Excluderea din documentele de organizare internă a formulărilor discriminatorii la adresa studenților proveniți din medii socio-economice dezavantajate;
- Realizarea unor campanii de informare mai de amploare prin care să mediatizeze dreptul studenților la reprezentare în structurile decizionale;
- Prezentarea completă a misiunii și a obiectivelor facultăților pe site-urile proprii;
- Alegerea democratică a studenților reprezentanți în comisiile de etică și calitate;
- Revizuirea completă a regulamentului de alegere a studenților reprezentanți astfel încât acesta să respecte toate prevederile și principiile legislației naționale în vigoare și care să fie prevăzute inclusiv drepturi, obligații și responsabilități ale acestora;
- Eliminarea taxei de susținere a lucrării de licență;
- Reducerea mandatului de reprezentare a studenților de la 4 la 1, maxim 2 ani, pentru a nu îngreuna dreptul celorlalți studenți de a candida pentru asumarea statutului de student reprezentant;
- Participarea reprezentanților studenților din centrele externe la ședințele Senatului Universitar;



- Direcționarea unui procent din bugetul universității către bursele studenților și alte forme de sprijin financiar atât pentru stimularea rezultatelor academice, cât și pentru facilitarea integrării din punct de vedere social al unor categorii de studenți;
- Eliminarea criteriului de prezență la vot a 2/3 dintre studenți pentru validarea alegerilor;
- Realizarea unei grile de interviu în vederea transparentizării procesului de admitere a studenților;
- Diversificarea disciplinelor opționale puse la dispoziția studenților, majorarea numărului de discipline pentru care pot opta studenții;
- Punerea la dispoziția studenților a unei cantine;
- Suplimentarea fondului de carte astfel încât să existe posibilitatea împrumutului cărților la domiciliu;
- Instituirea unor mecanisme de monitorizare a activității studenților reprezentanți în cadrul structurilor din care fac parte, cât și a unor forme de sancționare în caz de neîndeplinire a responsabilităților;
- Publicarea rezultatelor evaluării corpului profesoral de către studenți, aspect care ar conduce la un grad de transparență mult mai ridicat și la creșterea încrederii față de eficiența acestor evaluări;
- Intensificarea acordurilor cu universități participante la programul Erasmus – Socrates, cât și promovarea masivă a acestor tipuri de mobilități către studenți;
- Informarea studenților cu privire la toate tipurile de mobilitate;
- Integrarea în planurile de învățământ a disciplinei Educație Fizică și Sport;
- Îmbunătățirea considerabilă a activității Centrului de Consiliere și Orientare Profesională
- Instituirea unor mecanisme de consultare a studenților universității cu privire la problemele care urmează să fie discutate în cadrul structurilor de conducere, cât și de informare a studenților cu privire la deciziile luate;
- Manifestarea deschiderii prin eliminarea elementelor restrictive în participarea studenților la procesul de luare a deciziei pentru a oferi oricărui student dreptul de a reprezenta;
- Instituirea în cadrul Centrului de Consiliere și Orientare Profesională a unor programe de tracking al absolvenților;
- Instituirea unui mecanism de încurajare a sesizării de către studenți a cazurilor de discriminare în notarea studenților și promovarea activităților de combatere a discriminării din cadrul Comisiilor de Etică;
- Publicarea informațiilor de interes pentru studenți pe site-urile facultăților;

Misiunea de evaluare în cadrul universității s-a desfășurat în condiții favorabile, reprezentanții ambelor facultăți punând la dispoziție în timp util toate documentele solicitate de către comisia de vizită. Totuși, considerăm că evaluarea a fost pe alocuri anevoioasă deoarece o mare parte dintre documentele puse la dispoziție de către universitate existau în 2 exemplare, unele date diferite, altele chiar având conținut diferit. De asemenea, documentele făcute publice pe site-ul Facultății de Management Financiar - Contabil și cele puse la dispoziție în cadrul Raportului de



autoevaluare cu privire la această facultate au fost foarte puține – termenul de evaluare instituțională pe centru universitar dovedindu-se a fi unul confuz pentru reprezentanții acestei facultăți. Recomandăm clarificarea, pe viitor, a faptului că în cadrul unei evaluări instituționale sunt supuse analizei toate aspectele ce țin de universitate, și nu doar cele care vizează programele supuse evaluării odată cu vizita instituțională.

Student evaluator

Prisăcariu Anca
Alianța Națională a Organizațiilor Studențești din România (ANOSR)





Nr. 12303/F; 12304/F/19.10.2010

Către:

ALIANȚA NAȚIONALĂ A ORGANIZAȚIILOR STUDENȚEȘTI DIN ROMÂNIA (ANOSR)

În atenția:

Doamnei Daniela ALEXE, Președinte ANOSR

Ca urmare a adreselor dumneavoastră nr. 775/30.09.2010 și nr. 776/30.09.2010, înregistrate la Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului cu nr. 12303/F/30.09.2010 și nr. 12304/F/30.09.2010, vă facem cunoscut că Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a transmis către toate instituțiile de învățământ superior de stat și particular acreditate adresa nr. 12303/F; 12304/F/19.10.2010, prin care se comunică următoarele:

Referitor la practica unor universități de a obliga studenții care locuiesc în căminele studențești să plătească și masa luată în cantinele universității, Ministerul a notificat universitățile că studenții nu pot fi obligați să achite acest serviciu dacă nu doresc să servească masa în cantinele universității și că nu există niciun temei legal în baza căruia universitatea poate să oblige studenții să servească masa la cantinele studențești.

De asemenea, nu există niciun temei legal în baza căruia universitatea să poată percepe taxe suplimentare, cum ar fi fondul de rulment, fondul de garanție sau alte sume de bani peste taxa de cămin plătită lunar. Eventualele pagube produse de studenți în cămine trebuie suportate de cei care le-au săvârșit, iar în condițiile în care aceștia nu pot fi identificați, conducerea universității împreună cu organizațiile studențești vor stabili o modalitate de plată.

Pe lângă aceste elemente punctuale, a fost făcută și precizarea că încasarea de taxe în absența unui temei legal se pedepsește cu sancțiunile prevăzute în Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare și în Carta universitară a instituției de învățământ superior respective.

Cu stimă,



Director General,

Sorin Gabriel Popescu