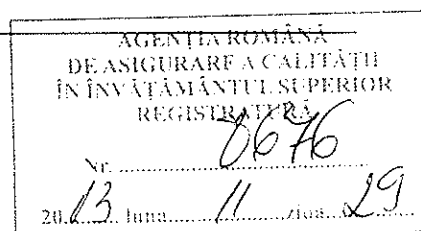


RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ A  
UNIVERSITĂȚII SPIRU HARET din BUCUREȘTI  
-Centrul CONSTANȚA-



Studenți evaluatori:

1. Marin Mihai – Universitatea Politehnica din București  
(reprezentant al Uniunii Naționale a Studenților din România)

Perioada evaluării :

12-13 noiembrie 2013

Premisă:

Acest raport este întocmit în urma evaluării instituționale a Universității Spiru Haret din București (denumită în continuare USH), centrul Constanța. Toate informațiile dezvăluite în acest raport sunt obținute în urma aplicării metodelor stabilite de comun acord între studenții ce fac parte din comisia de evaluare.

Cuprins:

1. Prezentarea modului de lucru al studenților evaluatori;
2. Analiza indicatorilor de performanță;
3. Analiză S.W.O.T;
4. Recomandări

Metode folosite:

1. Întâlnirea cu studenții USH – centrul Constanța;
2. Întâlnirea cu absolvenții USH – centrul Constanța;
3. Întâlnirea cu angajatorii locali din mediul public și privat;
2. Aplicarea și centralizarea chestionarelor de măsurare a gradului de satisfacție a studenților;
3. Consultarea documentelor cerute: regulamente, rapoarte, procese verbale ale ședințelor de

Semneaza,  
Marin Mihai  
-U.N.S.R.

AGENȚIA ROMÂNĂ DE ASIGURARE A CALITĂȚII ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SUPERIOR  
RAPORTUL DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ A STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA SPIRU HARET din BUCUREȘTI  
Centrul CONSTANȚA

- consiliu al facultății;
4. Deplasarea studenților la locurile de vizitat: săli de curs, seminar și laborator, bibliotecă;
  5. Interviuri cu reprezentanți ai studenților și membrii Comitetului de Studenți.

**Structura raportului:**

În continuare am recurs la analiza indicatorilor de performanță puși la dispoziție de „Metodologia de evaluare externă, standardele, standardele de referință și lista indicatorilor de performanță a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior”, abordând în principal acei indicatori considerați în domeniul meu de cunoștințe și interes.

În cadrul vizitei am urmărit de asemenea și realizarea recomandărilor din “Raportul de evaluare instituțională student” al vizitei din 25-28 martie 2012.

În analiza fiecărui indicator am folosit următoarea schemă:

1. Informații obținute în urma aplicării metodelor sus-menționate;
2. Probleme sesizate de studenții evaluatori și de către studenți ai Universității Spiru Haret;
3. Date ce se regăsesc în raportul de autoevaluare și anexele acestuia.

*Domeniul A : Capacitatea instituțională;  
Criteriul A.1 – Structurile instituționale, administrative și manageriale;  
S.A.1.1. Misiune, obiective, asigurarea responsabilității publice și  
măsuri pentru asigurarea integrității academice*

**IP.A.1.1.1. Misiune și obiective**

Universitatea Spiru Haret își asuma statutul de instituție de învățământ superior, misiunea generală fiind cea de învățământ și cercetare.

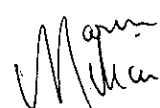
În prezent, în cadrul centrului Constanța al USH funcționează două facultăți:

1. Facultatea de Drept și Administrație Publică;
2. Facultatea de Management Financiar Contabil.

Conform LEN 1/2011, Art 213, al. (14) “Studenții au cel puțin un reprezentant în comisiile de etică, cazări, de asigurare a calității, precum și alte comisii cu caracter social.”

Comisia de etică funcționează la nivelul Senatului Universitar în baza Codului Etic al USH. Astfel, plângerile de natură etică se transmit acestei comisii spre rezolvare.

Semneaza,  
Marin Mihai  
-U.N.S.R.



AGENȚIA ROMÂNĂ DE ASIGURARE A CALITĂȚII ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SUPERIOR  
RAPORTUL DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ A STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA SPIRU HARET din BUCUREȘTI  
Centrul CONSTANȚA

În cadrul ambelor facultăți există comisii de asigurare a calității. Conform proceselor verbale ale ședințelor consiliilor celor două facultăți atașate prezentului raport proporția studenților reprezentanți în comisia de asigurare a calității este respectată.

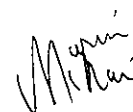
În urma discuțiilor cu studenții din respectivele comisii am constatat că aceștia nu cunosc apartenența la aceste structuri și nu au participat la nicio întrunire.

#### **IP.A.1.1.2. Răspundere și responsabilitate publică**

Raportat la nivelul celor două facultăți, pentru ceea ce înseamnă comisii de audit intern, studenții evaluatori constată următoarele:

- Rezultatele sunt raportate public într-o modalitate transparentă;
- Admiterea se realizează pe baza unor regulamente aprobate și publicate pe site-ul USH.

Semneaza,  
Marin Mihai  
-U.N.S.R.



AGENȚIA ROMÂNĂ DE ASIGURARE A CALITĂȚII ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SUPERIOR  
RAPORTUL DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ A STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA SPIRU HARET din BUCUREȘTI  
Centrul CONSTANȚA

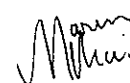
*S.A.1.2 Conducere și administrație  
Indicatori de performanță*

**IP.A.1.2.1 Sistemul de conducere**

Analizând conținutul documentației [ Carta Universitară (și în special ANEXA NR.29 Metodologia privind organizarea și desfășurarea alegerilor structurilor de conducere) verbale ale Consiliului Facultății, Raportul de autoevaluare instituțională, ] puse la dispoziție de către Universitate, am identificat următoarele aspecte cu privire la reprezentarea studenților:

1. Atât consiliul FMFC, cât și cel al FDAP au în componență 8 membri, dintre care 2 sunt studenți. Se respectă astfel ponderea de minimum 25% a studenților în Consiliu.
2. Comisia de studenți evaluatori a solicitat procesul verbal al alegerilor reprezentanților studenților în Consiliu. Am primit și anexat aceste documente .
3. În cadrul raportului din martie 2012 era semnalat faptul că Regulamentul privind alegerea și reprezentarea studenților în structurile de conducere ale Universității Spiru Haret se află în contradicție cu prevederile LEN Nr. 1/2011. Apreciem că odată cu actualizarea *Metodologiei privind organizarea și desfășurarea alegerilor structurilor de conducere* s-a renunțat la criteriile de natură discriminatorie prevăzute de profilul candidatului în versiunea anterioară.
4. Din păcate, pragul minim de participare de 2/3 din numărul total al studenților pentru validarea alegerilor reprezentanților a fost păstrat. Din acest motiv, în cadrul scrutinului organizat pentru ocuparea locurilor vacante din Consiliul FDAP în săptămâna anterioară vizitei a fost necesar un al doilea tur în care s-a renunțat la acest prag minimal. Din nefericire acest aspect îngreunează în continuare participarea studenților la ședințele structurilor decizionale până la momentul întrunirii condiției de prezență de către studenții alegători.
5. De asemenea, în cadrul raportului precedent se recomandă *“o promovare mai amplă a acestui proces (n.e.: procesul de alegere a studenților reprezentanți), inclusiv expunerea drepturilor și obligațiilor studenților reprezentanți, și nu doar amplasarea unui afiș care solicită depunerea candidaturilor și prezența studenților la vot.”* În cadrul întâlnirii cu studenții am adresat o întrebare referitoare la data la care s-au desfășurat ultimele alegeri ale reprezentanților. Din păcate foarte puțini (aproximativ 5 din ~80) cunoșteau faptul că acestea se desfășuraseră în săptămâna precedentă vizitei de evaluare.

Semneaza,  
Marin Mihai  
-U.N.S.R.



AGENȚIA ROMÂNĂ DE ASIGURARE A CALITĂȚII ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SUPERIOR  
RAPORTUL DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ A STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA SPIRU HARET din BUCUREȘTI  
Centrul CONSTANȚA

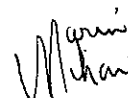
6. Chiar dacă rezultatul alegerilor reprezentanților era unul necunoscut pentru studenți aceștia au afirmat într-un procent de 42.85% în cadrul chestionarului aplicat că dacă întâmpină o problemă în facultate se adresează reprezentanților studenților.
7. Raportul vizitei precedente consemna implicarea unui cadru didactic în procesul de întocmire a comisiilor de supraveghere, organizare și numărare a voturilor, fapt aflat în contradicție cu legislația națională în vigoare. Am constatat că în cadrul scrutinului pentru alegerea studenților reprezentanți în Consiliul FDAP acest aspect a fost respectat, iar procesele verbale au fost semnate exclusiv de membrii comitetului de studenți.
8. Constatăm din nefericire că recomandarea de reducere a mandatului studenților de la 4 la 1, maxim 2 ani nu a fost aplicată. Astfel se îngreșește dreptul celorlalți studenți de a candida pentru asumarea statutului de student reprezentant în situațiile în care toate locurile sunt deja ocupate pe o perioadă de 4 ani.
9. Din discuțiile cu studenții reprezentanți am aflat faptul că niciunul dintre aceștia nu participă la ședințele Senatului Universitar. Acest fapt a fost consemnat și în raportul precedent și ținem să păstrăm recomandarea că și studenții reprezentanți din centrele externe să participe la ședințele structurii decizionale supreme în cadrul universității. Se vor putea astfel transmite și reflecta situațiile de fapt din cadrul centrelor reprezentate.

*A.2. – Baza materială și optimizarea utilizării bazei materiale  
S.A.2.1 Patrimoniu, dotare, resurse financiare alocate*

**IP.A.2.1.1.Spații de învățământ, cercetare și pentru alte activități**

1. În timpul vizitei noastre în laboratoare nu am constatat din păcate o preocupare deosebită pentru susținerea rețehnologizării. În cadrul laboratorului de criminalistică activitățile practice sunt condiționate de disponibilitatea materialelor, iar profesorul poate doar să prezinte demonstrativ activitățile.
2. Comisia apreciază în mod deosebit existența unui laborator de tip “bancă simulată” în cadrul FMFC. Componentele unei instituții bancare au fost replicate într-o manieră realistă, fapt ce ajută studenții în procesul de învățare. Din păcate, la întrebările pe care le-am adresat studenților în legătură cu activitățile pe care le fac în acest laborator răspunsurile au fost vagi, iar o parte dintre aceștia nu cunoșteau existența acestui laborator.

Semneaza,  
Marin Mihai  
-U.N.S.R.



AGENȚIA ROMÂNĂ DE ASIGURARE A CALITĂȚII ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SUPERIOR  
RAPORTUL DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ A STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA SPIRU HARET din BUCUREȘTI  
Centrul CONSTANȚA

4. În urma discuțiilor cu studenții, comisia de evaluare externă a constatat că nu există nemulțumiri cu privire la dotările laboratoarelor;
5. Am vizitat și trei amfiteatre în care am constatat existența unor dotări satisfăcătoare;
6. Spațiile ce compun biblioteca sunt dotate satisfăcător. Totuși, una dintre sălile declarate ca fiind de lectură are totodată rolul de sală de curs, iar într-o alta sunt depozitate o mare parte dintre cărțile sau manualele oferite spre vânzare. Din acest motiv un calcul al numărului exact de locuri destinate lecturii este imposibil, fapt ce induce în eroare.
7. Bază sportivă aferentă USH – centrul Constanța are în componentă o sală special amenajată pentru sport, grupuri sanitare , vestiare , dușuri.
6. Universitatea nu dispune de un cămin studentesc în centrul din Constanța, majoritatea studenților fiind locuitori ai municipiului sau ale unor localități din proximitate. Totuși, pentru a facilita cazarea studenților s-a negociat un tarif redus la un hotel din apropiere.

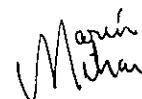
**IP.A.2.1.2. Dotare**

1. Dotarea sălilor pentru predare este una satisfăcătoare.
2. Studenții au acces la bazele de date online, modul de gestionare al acestora se face pe baza contului de utilizator, iar Universitatea deține abonamente la baze de date potrivite profilelor celor două facultăți din centrul Constanța.
3. În urma declarațiilor studenților, comisia a constatat o organizare în general bună a secretariatelor. Informarea de la avizier este considerată corespunzătoare, iar anunțurile sunt publicate și la avizierul online al facultăților.

**IP.A.2.1.4. Sistemul de acordare a burselor și altor forme de sprijin material pentru studenți**

1. Universitatea dispune de un Regulament privind acordarea burselor studentești de merit (ANEXA NR. 69 a raportului de autoevaluare) care expune criteriul de selecție a bursierilor precum și modul de acordare a recompenselor financiare oferite de instituție.
2. Numărul burselor acordate este unul destul de restrâns comparativ cu efectivul de studenți. Din consultarea listelor afișate la avizierul FDAP am constatat că o singură studentă a facultății beneficiază de o bursă de merit.

Semneaza,  
Marin Mihai  
-U.N.S.R.



*B. Eficacitatea educațională*  
*B.1. Conținutul programelor de studiu*  
*S.B.1.1. Admiterea studenților*

**IP.B.1.1.1. Principii ale politicii de recrutare și admitere**

Instituția utilizează site-ul universității, broșuri, pliante, precum și alte mijloace media pentru a anunța public examenul de admitere.

**IP.B.1.1.2. Practici de admitere**

1. Există un regulament de admitere, acesta fiind publicat și pe site-ul [www.spiruharet.ro](http://www.spiruharet.ro) (ANEXA NR. 40 a Raportului de autoevaluare: *Metodologii privind cadrul general de organizare și desfășurare a admiterii în ciclul de studii universitare de licență și de masterat*);
2. Conform regulamentului, admiterea se realizează pe bază de interviu. Media de admitere se constituie prin ponderarea cu 60% a notei obținute la interviu și cu 40% a notei de la examenul de bacalaureat.

*S.B.1.2 Structura și prezentarea programelor de studiu*

**IP.B.1.2.2 Diferențierea în realizarea programelor de studiu**

1. Oferta de cursuri liber alese sau opționale este una limitată, chiar dacă acestea fac parte atât din aria curriculară specifică programelor de studiu, cât și din alte arii de interes pentru studenți.
2. În urma discuțiilor cu studenții am observat că orice formă de mobilitate este inexistentă, așa cum se consemna și raportul precedent. Studenții consideră în continuare această practică drept una motivantă, însă cunoștințele despre posibilitățile de mobilitate sunt extrem de vagi.
3. Țin să remarc faptul că pe unul dintre pereții scărilor de acces se află afișate informații detaliate despre programul ERASMUS-SOCRATE. Deși locul este unul tranzitat de către studenți, aceștia au declarat că nu cunosc existența respectivelor informații.

**IP.B.1.2.3 Relevanța programelor de studiu**

1. Din centralizarea răspunsurilor studenților la chestionarul aplicat am constatat că aceștia sunt de părere că informațiile pe care le primesc la cursuri și seminarii sunt de actualitate. De asemenea aceștia apreciază conținutul cursurilor ca fiind satisfăcător (41.37%), ireprosabile (41,37%) sau adaptate cerințelor necesare ulterior pentru angajare (17.24%). Niciunul dintre studenți nu a considerat cunoștințele dobândite ca fiind necorelate cu cerințele necesare ulterior.

Semneaza,  
Marin Mihai  
-U.N.S.R.



AGENȚIA ROMÂNĂ DE ASIGURARE A CALITĂȚII ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SUPERIOR  
RAPORTUL DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ A STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA SPIRU HARET din BUCUREȘTI  
Centrul CONSTANȚA

2. În cadrul întâlnirilor cu studenții și absolvenții aceștia nu au putut identifica aspecte legate de programele de studiu ce ar trebui îmbunătățite. Absolvenții consideră cunoștințele dobândite ca fiind potrivite activității pe care o desfășoară.

***B.2. Accesibilitatea resurselor adecvate învățării***  
***S.B.2.1. Resurse, procese de învățare și servicii studențești***

**IP.B.2.1.1 Disponibilitatea resurselor de învățare**

1. Toți studenții beneficiază de sistemul de e-learning Blackboard, fiecare student având un cont personal prin care are acces la varianta online a cursurilor. Există, de asemenea, abonamente la publicații de specialitate care pot fi consultate la bibliotecă.

2. Procesul Bologna prevede ca fiecare program de studiu să se bazeze pe corespondența dintre rezultatele în învățare, calificare universitară și cercetare.

Fiecare materie are un număr de credite, conform R.A.P.S., însă studenții privesc sistemul E.C.T.S. ca pe o metodă de promovare a anului de studiu și nu percep caracteristica transferabilă a acestor puncte de credit.

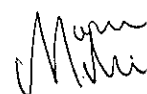
**IP.B.2.1.2 Predarea ca sursă a învățării. Modul de realizare a activității didactice**

1. La vizita efectuată în sălile de predare comisia a apreciat folosirea alternativă a tehnicilor clasice de predare și a metodelor bazate pe tehnologia informației (săli dotate cu videoproiectoare).
2. Remarcăm faptul că studenții apreciază în mod deosebit disponibilitatea profesorilor în a răspunde întrebărilor lor, iar 79.31% dintre respondenții chestionarului au fost de opinie că sunt parteneri în sistemul educațional.

**IP.B.2.1.3 Existența unor programe de stimulare și recuperare a studenților cu dificultăți în procesul de învățare și a studenților maturi, a celor care provin din medii socio-economice dezavantajate sau a celor cu dizabilități**

1. În cadrul programului corpului didactic sunt prevăzute și efectuate ore de consultații.
2. Studenții maturi care au participat la discuții au ținut să evidențieze faptul că sunt sprijiniți în aceeași măsură ca și colegii lor mai tineri și nu au simțit vreodată că au fost discriminați.

Semneaza,  
Marin Mihai  
-U.N.S.R.





AGENȚIA ROMÂNĂ DE ASIGURARE A CALITĂȚII ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SUPERIOR  
RAPORTUL DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ A STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA SPIRU HARET din BUCUREȘTI  
Centrul CONSTANȚA

**IP.B.2.1.4. Existența și funcționarea serviciilor de orientare în carieră a studenților**

1. Din chestionarul aplicat studenților și discuțiile cu aceștia, studentul evaluator a ajuns la concluzia că resursele Centrului de Consiliere și Orientare în Carieră sunt utilizate cu diferite frecvențe de 89.66% dintre studenții chestionați.

**IP.B.2.1.5. Calitatea serviciilor studențești**

1. Centrul din Constanța nu dispune de cantine sau spații de cazare pentru studenți. În acest sens s-a realizat o negociere a unor prețuri mai avantajoase pentru studenți în unul dintre hotelurile din apropiere.
2. În raportul studentului evaluator din martie 2012 erau consemnate nemulțumirile studenților referitoare la inexistența unei săli de sport, cantine sau a unui serviciu de copiere în cadrul universității. Studentul evaluator a constatat că există amenajată o sală de sport, iar în cadrul bibliotecii se oferă și servicii de copiere. Din păcate nu există încă o cantină în cadrul universității, substituirea acesteia de către un automat cu produse alimentare fiind agreată numai parțial de către studenți.

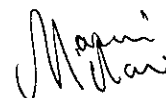
*C.Managementul calității*

*C.1.Strategii și proceduri pentru asigurarea calității*  
*S.C.1.1Structuri și politici pentru asigurarea calității*

**IP.C.1.1.1. Organizarea sistemului de asigurare a calității**

1. Studentul evaluator extern a luat la cunoștință de existența și componenta comisiei de calitate.
2. Oferirea de feedback de către studenți este reglementată prin *Procedura evaluarea cadrelor didactice de catre studenți*. Chiar dacă această procedură trasează foarte clar la punctul 5.2.7 “*Coordonatorul activității de evaluare prezintă Consiliului facultății rezultatele evaluării. Acestea sunt analizate într-o ședință ulterioară a Consiliului, iar concluziile scrise vor fi aduse la cunoștință cadrului didactic evaluat*” analizând procesele verbale ale ședințelor CF nu am regăsit o astfel de discuție.
3. Un alt aspect de remarcat este inconsistența răspunsurilor studenților intervievați. Aceștia au dat răspunsuri contradictorii referitoare la modalitatea prin care li se cere feedback.
4. Totodată studentul evaluator atenționează și consideră îngrijorător procentul de 55% dintre studenții chestionați care au afirmat că nu au fost rugați niciodată să evalueze un profesor.

Semneaza,  
Marin Mihai  
-U.N.S.R.



AGENȚIA ROMÂNĂ DE ASIGURARE A CALITĂȚII ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SUPERIOR  
RAPORTUL DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ A STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA SPIRU HARET din BUCUREȘTI  
Centrul CONSTANȚA

*C.3.Proceduri obiective și transparente de evaluare  
S.C.3.1.Evaluarea studenților*

**IP.C.3.1.1. Universitatea are un regulament privind examinarea și notarea studenților care este aplicat în mod riguros și consecvent**

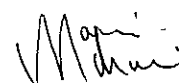
1. La nivelul instituției evaluate, comisia a constatat că reglementările universitare sunt respectate. Studenții sunt notați pe parcursul întregului semestru cu 20% din nota finală, iar restul de 80% din punctaj este acordat la examenul din sesiune. Se constată astfel că recomandarea privind acordarea de punctaj în timpul semestrului cuprinsă în raportul precedent a fost urmată.
2. De asemenea apreciem în mod pozitiv aplicarea la un număr de 2 până la 4 examene/semestru a unei modalități de evaluare ce presupune interacțiunea și dialogul dintre profesor și student.
3. Din discuțiile cu studenții am remarcat faptul că aceștia consideră potrivit procentajul punctajului din timpul semestrului și apreciază ca fiind benefice noile metode de evaluare.
4. Țin să semnalez aspectul îngrijorător al faptului că un procent de 10% dintre studenții chestionați sunt de părere că sunt evaluați corect doar în anumite cazuri.

*C.6.Baza de date actualizată sistematic, referitoare  
la asigurarea internă a calității  
S.C.6.1.Sisteme de informații*

**IP.C.6.1.1. Baze de date și informații**

1. Fiecare student dispune de un cont unic de identificare pe platforma de e-learning Blackboard. Se apreciază facilitatea de acces la informații necesare și protejarea confidențialității acestora. Comisia a remarcat existența unui avizier online pe site-ul [www.spiruharet.ro](http://www.spiruharet.ro) și menținerea actualității informațiilor.

Semneaza,  
Marin Mihai  
-U.N.S.R.



AGENȚIA ROMÂNĂ DE ASIGURARE A CALITĂȚII ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SUPERIOR  
RAPORTUL DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ A STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA SPIRU HARET din BUCUREȘTI  
Centrul CONSTANȚA

*Observații:*

1. La vizita efectuată în sălile de curs am constatat că deși erau programate cursuri, multe dintre săli erau încuiate sau goale;

2. În timpul săptămânii în care s-a efectuat vizita de evaluare au fost programate primele evaluări de parcurs. Secretariatul FDAP a afișat un orar de desfășurare a acestor evaluări, precum și sălile în care aveau să aibă loc. Din păcate am constatat că unele grupe de studenți au avut programate până la 4 evaluări în decursul aceleiași zile. Din discuțiile cu studenții am constatat că nu au avut timpul necesar pregătirii evaluărilor, fapt ce a determinat o serie de nemulțumiri.

FMFC s-a limitat la un anunț vag (anexat prezentului raport) care a condus la crearea de situații confuze în rândul studenților. Din discuțiile pe care le-am purtat cu aceștia, ei nu cunoșteau orele la care urmau să aibă loc evaluările, iar sălile rămâneau a fi stabilite în funcție de disponibilitatea constatată la momentul începerii evaluării de parcurs.

3. Comitetul de studenți reprezintă într-o manieră informală studenții. Membrii acestui comitet au declarat că fac demersuri pentru constituirea unei asociații studențești (o entitate de sine stătătoare). Remarcăm faptul că și raportul anterior prezenta această intenție, iar din discuțiile cu absolvenții care au făcut parte din acest comitet am dedus că responsabilitatea constituirii unei organizații a fost transmisă succesiv de cel puțin 3 ani.

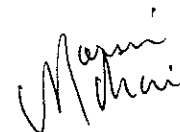
4. Din păcate, studenții sunt confuzi în ceea ce privește responsabilitățile comitetului de studenți și cele ale reprezentanților în CF, fapt ce îi determină să creadă că apartenența la una dintre structuri se află în incompatibilitate cu apartenența la cealaltă.

5. Studenții reprezentanți au declarat că nu au întâmpinat dificultăți în dialogul cu conducerea facultăților. Am primit exemple concrete de situații în care au fost semnalate probleme, iar urmare a dialogului acestea au fost soluționate.

6. Raportul de autoevaluare al studenților consemnează existența Asociației Absolvenților. Cu toate acestea, la întâlnirea cu absolvenții am constatat că niciunul dintre cei prezenți nu avea cunoștință de această organizație.

7. Am apreciat preocuparea managementului facultăților pentru realizarea de proiecte care să stimuleze inserția absolvenților în piața muncii.

Semneaza,  
Marin Mihai  
-U.N.S.R.



AGENȚIA ROMÂNĂ DE ASIGURARE A CALITAȚII ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SUPERIOR  
RAPORTUL DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ A STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA SPIRU HARET din BUCUREȘTI  
Centrul CONSTANȚA

**Recomandări:**

1. Susținerea într-o manieră mai puternică a procesului de re tehnologizare și modernizare a bazei materiale;
2. Promovarea și încurajarea studenților în a da feedback;
3. O analiză mai riguroasă și mai transparentă a formularelor de feedback, precum și implementarea măsurilor stabilite ca fiind benefice;
4. O mai bună promovare a programelor de mobilitate de tip ERASMUS;
5. Diversificarea disciplinelor opționale puse la dispoziția studenților;
6. Reducerea mandatului studenților reprezentanți de la 4 la maximum 1-2 ani;
7. Participarea studenților din centrele externe la ședințele Senatului Universitar;
8. Contactarea cât mai multor instituții publice și companii private în vederea acoperirii necesităților de stagii de practică;

**Analiza S.W.O.T.**

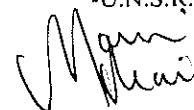
**PUNCTE TARI**

- Implementarea unui învățământ centrat pe student;
- Platforma de e-learning Blackboard care oferă multiple posibilități de acces la informații de interes pentru studenți;
- Existența unui laborator de tip „banca simulată” pusă la dispoziția studenților;
- Disponibilitatea manifestată de către cadrele didactice față de studenți;
- Posibilitățile crescute de efectuare a unui stagiu de practică prin proiectele POSDRU;
- Aprecierea pregătirii absolvenților de către angajatori;

**PUNCTE SLABE**

- Lipsa unei implicări active a studenților în structurile decizionale, executive și consultative din cadrul universității;
- Frecvența redusă a studenților la orele de curs;

Semneaza,  
Marin Mihai  
-U.N.S.Ț.



AGENȚIA ROMÂNĂ DE ASIGURARE A CALITĂȚII ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SUPERIOR  
RAPORTUL DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ A STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA SPIRU HARET din BUCUREȘTI  
Centrul CONSTANȚA

- Carența manifestată în vederea promovării programului ERASMUS în rândul studenților;
- Lipsa unei organizații studențești de sine statoare la nivelul centrului extern Constanța;
- Conducerea facultăților nu realizează într-o manieră transparentă feedbackul transmis de către studenți;
- Dezinteresul studenților pentru activitățile extrașcolare;

### **OPORTUNITĂȚI**

- Existența în zonă unei cereri de buni profesioniști în domeniile pe care cele două facultăți le pregătesc;
- Oportunitatea de a accesa programe de mobilitate în spațiul european de învățământ;
- Stimularea studenților din mediile socio-economice dezavantajate;

### **AMENINȚĂRI**

- Absenteismul accentuat al studenților la cursuri;
- Lipsa materialelor necesare activităților practice în laboratoarele de specialitate;
- Lipsa unei organizații studențești.

**În urma prezentului raport, studentul evaluator extern a stabilit să nu se exprime în privința calificativului acordat.**

**Student evaluator,**

**Marin Mihai**

Semneaza,  
Marin Mihai  
-U.N.S.R.

