



# Raport de evaluare instituțională

---

*Universitatea „George Barițiu” din Brașov*

Studenti evaluatori:

Robert KRISTOF – reprezentant ANOSR

Marius DICU –reprezentant UNSR

16 – 18 octombrie 2013

---

RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV

**Premise:**

Raportul a fost întocmit în urma vizitei de evaluare instituțională în cadrul Universității „George Barițiu” din Brașov în perioada 16-18 Octombrie 2013. Conținutul raportului este bazat pe documentele oferite de către universitatea evaluată, precum și pe informațiile primite în urma vizitelor și întâlnirilor.

Am analizat indicatorii de performanță din „Metodologia de evaluare externă a Agenției Române de Asigurare a Calității Învățământului Superior”, abordând doar acei indicatori relevanți domeniului de expertiză și interes, astfel încât recomandările să constituie un fundament solid pentru îmbunătățirile viitoare ale Universității „George Barițiu” din Brașov.

Robert KRISTOF



Marius DICU



*RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV*

**Cuprins**

I. Metode folosite în cadrul evaluării instituționale.....	3
II. Analiza indicatorilor de performanță.....	4
III. Puncte tari și slabe .....	19
IV. Chestionar și centralizator privind gradul de satisfacție al stundenților .....	22
V. Anexe .....	26

Robert KRISTOF



Marius DICU



## I. Metode folosite în cadrul evaluării instituționale

În cadrul acestui raport metodele de folosite pentru a verifica indicatorii de performanță au fost:

1. Întâlniri și discuții cu:

- Conducerea universității
- Comisia de Etică
- Studenți
- Absolvenți
- Reprezentanți ai studenților
- Președinte a Senatului
- Întâlnirea cu angajatorii din mediul privat și de stat din Brașov;

2. Consultarea raportului de autoevaluare, a regulamentelor universității precum și a altor informații aflate pe site-ul UGB (<http://www.universitateagbaritiu.ro>).

3. Chestionare implementate în rândul studenților

4. Analiza documentelor solicitate în timpul evaluării

5. Deplasarea în vederea observării dotărilor Universității „George Barițiu” din Brașov:

- săli de curs și de seminar
- laboratoare
- bibliotecă
- bază sportivă
- amfiteatre
- capelă

Robert KRISTOF



Marius DICU



## II. Analiza indicatorilor de performanță

### Domeniul A : Capacitate instituțională

#### IP.A.1.1.1. Misiune și obiective

Universitatea „George Barițiu” din Brașov, denumită în continuare „UGB” a fost înființată prin legea 483/2002 publicată în Monitorul Oficial al României, nr. 518 din 17.07.2002. Universitatea este o instituție de învățământ superior particulară, persoană juridică de drept privat și de utilitate publică, parte a sistemului național de învățământ, având încadrate următoarele facultăți: Facultatea de Drept, Facultatea de Științe Economice, Facultatea de Ecuație Fizică și Sport, Facultatea de Drept și Științe Administrative din Ploiești, Facultatea de Finanțe și Bănci din Ploiești.

Universitatea deține o Cartă universitară aprobată de Senatul UGB în data de 22.07.2011 în concordanță cu LEN 1/2011. Misiunea și obiectivele asumate de Universitate sunt prezentate în Cartă, acestea sunt asumate de comunitatea academică dar nu sunt corelate în totalitate cu activitatea Universității.

#### IP. A.1.1.2. Integritate academică

Universitatea deține un Cod de Etică și Deontologie Universitară (Anexa 6 din Raportul de autoevaluare Instituțional) care reprezintă definirea explicită a idealurilor, principiilor și normelor morale care trebuie să guverneze întreaga activitate a cadrelor didactice, a studenților și a personalului nedidactic.

Comisia de Etică este formată din : 2 reprezentanți ai cadrelor didactice, 2 reprezentanți ai personalului nedidactic, 2 studenți, o secretară dactilograf și un reprezentant al compartimentului juridic. Membrii comisiei de etică pot fi remunerați, prin decizie a Senatului.

Comisia de Etică a prezentat un proces verbal privind cazul unui student surprins că a fraudat un examen. La ședința respectivă nu au participat studenții din Comisia de Etică și nu a existat un convocator scris, președintele comisiei menționând că studenții au fost convocați telefonic.

În cadrul întâlnirii studenților evaluatori cu Comisia de Etică, nu au participat studenții.

#### Puncte slabe:

- Deși conducerea universității afirmă că studenții sunt percepuți ca membri egali în comunitatea academică, în comisia de etică există o limitare a puterii de decizie, întrucât conform Art.11 din Regulamentul Comisiei de Etică „*Studenții membri ai comisiei nu vor putea participa la investigare, deliberare și luare deciziilor în cazul sesizărilor ce privesc personalul didactic și nedidactic*”;

Robert KRISTOF



Marius DICU



**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV**

- Am constatat că o studentă reprezentantă în Senat, nu cunoștea faptul că ea este reprezentantă și în Comisia de Etică și în Comisia Centrală de Evaluare și Asigurare a Calității, conform anexelor A și B din prezentul raport;
- Din discuțiile cu studenții reiese faptul că aceștia nu cunosc modalitățile prin care pot sesiza eventualele abateri. Studenții nu cunosc activitatea comisiei de etică;
- Există unele inadvertențe referitor la ziua de programare a ședințelor comisiei de etică și anume în Regulamentul intern, Art.101 Alin.(2) menționează că se programează cu 5 zile înainte de ședință, în scris, iar în Regulamentul comisiei de etică este menționat termenul de 24 ore înainte de ședință;
- Președintele comisiei de etică susține că regulamentul de funcționare a comisiei, înregistrat în UGB la data de 18.06.2013, a fost realizat când acesta nu era în funcție dar conform procesul verbal de numire a acestuia, el a fost ales în 22.03.2012;
- În urma analizării documentelor primite, constatăm că la data de 18.06.2013 președintele comisiei de etică, era concomitent și director de departament, ceea ce contravine LEN nr.1/2011, Art. 306 alin. (2) „Nu pot fi membri ai comisiei de etică universitară persoanele care ocupă vreuna dintre funcțiile: rector, prorector, decan, prodecan, director administrativ, director de departament sau de unitate de cercetare-dezvoltare, proiectare, microproducție.”, problema fiind remediată cu 8 zile înainte de vizita comisiei de evaluare.

**Recomandări:**

- Eliminarea articolului privind limitarea drepturilor studenților în comisia de etică precum și realizarea unor mecanisme de implicare a lor ca membri cu drepturi egale în comunitatea academică;
- Introducerea unui articol privind prezentarea în detaliu a metodelor de alegere a studenților reprezentanți în regulamentul comisiei de etică precum și realizarea unor alegeri transparente și democratice;
- Creșterea vizibilității comisiei de etică prin publicarea periodică a activității acesteia pe site-ul universității;
- Crearea unor mecanisme de încurajare a studenților în vederea sesizării eventualelor abuzuri;
- Revizuirea regulamentului intern și regulamentul comisiei de etică pentru a găsi un numitor comun privind programarea ședințelor comisiei;
- Realizarea unui mecanism transparent și democratic privind luarea deciziilor în comisia de etică precum și implicarea membrilor din această comisie .

**IP.A.1.1.3. Răspundere și responsabilitate publică**

**IP.B.4.1.3. Auditare și răspundere publică**

Universitatea are un regulament de auditare intern conform căruia Comisia de audit intern, numită de Rector, elaborează anual un raport de audit intern. În momentul vizitei nu universitatea nu dispunea de un raport de audit intern.

Robert KRISTOF



Marius DJICU



**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV**

Ultimul audit financiar extern a fost realizat în anul 2010 printr-un contract de prestări servicii cu SC AUDIT FINANCIAR VRABIE SRL.

**Puncte slabe:**

- Raportul rectorului nu este făcut public pe site-ul universității;
- În ultimul an nu au fost realizate practici de auditare interne și nici externe.

**Recomandări:**

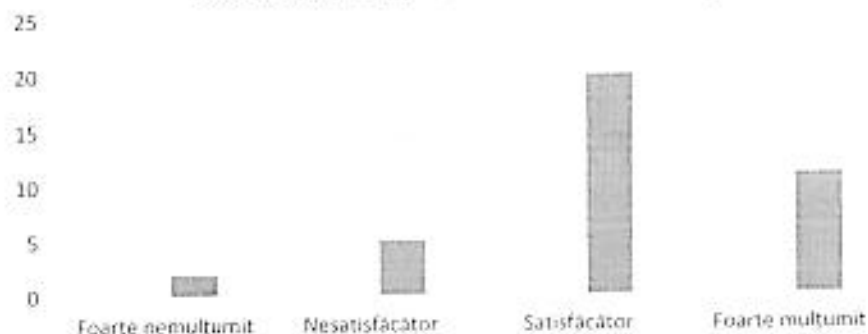
- Realizarea periodică a practicilor de auditare internă cu privire la principalele domenii de activitate ale universității pentru a se asigura că angajamentele pe care și le-a asumat sunt respectate;
- Conform LEN nr.1/2011, Art. 130, Alin. (2) „Rectorul universității are obligația să prezinte anual, cel târziu până în prima zi lucrătoare a lunii aprilie a fiecărui an, un raport privind starea universității. Raportul este făcut public pe site-ul universității și este transmis tuturor părților interesate.”, astfel recomandăm publicarea pe site a raportului rectorului.

**IP.A.1.2.1. Sistem de conducere**

Universitatea „George Barițiu” din Brașov are un Regulament al studenților precum și o Metodologie de alegere a reprezentanților studenților conform căruia studenții sunt reprezentați în procent de 25% în Consiliul Facultății și Senatul Universității.

Alegerile studenților reprezentanți sunt realizate prin vot secret, în felul următor: reprezentantul seriei este ales de către colegii din serie cu media cel puțin 8.00; reprezentantul anului de studiu este ales dintre reprezentanții seriilor din respectivul an de studiu; reprezentanții în consiliu și în senat sunt aleși dintre reprezentanții seriilor și ai anilor de studiu, cu media cel puțin 8.00, sau 7.50 dacă nu există studenți cu media 8.00. Studenții care doresc să candideze pentru o funcție de reprezentare, pot candida prin depunerea unei solicitări de candidatură sau pot fi propuși, mandatul acestora fiind de doi ani.

**Sistemul de reprezentare al studenților**



**Puncte slabe:**

Robert KRISTOF

Marius DICU

**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV**

- Conform procesului verbal de alegere a studenților în Consiliul Facultății Drept și Științe Administrative din Ploiești și Senatul Universității în respectiva facultate, (Anexa C din prezentul raport) studenta aleasă în Senat, a fost președinta comisiei de distribuție și numărare a voturilor și candidat în același timp. Totodată, aceasta este și secretara facultății;
- În urma discuțiilor cu studenții reprezentanți constatăm faptul că în cadrul alegerilor acestora, secretarele se deplasează cu urna înaintea fiecărui curs pentru a ușura accesul la vot al studenților;
- Studenții reprezentanți nu cunosc comisiile senatului și nici dacă fac parte din una dintre aceste comisii;
- Studenții sunt condiționați de medie pentru a putea candida la o funcție de reprezentare;

**Recomandare:**

- Conform LEN nr.1/2011, Art. 203, Alin.(4) „Statutul de student reprezentant nu poate fi condiționat de către conducerea universității”, astfel recomandăm eliminarea tuturor barierelor de a candida ca student reprezentant, dând astfel posibilitatea oricărui student, de orice naționalitate, religie, etc., cu orice medie, de a candida pentru un post de reprezentare studentescă;
- Recomandăm refacerea alegerilor pentru postul de student reprezentant în Senatul UGB în cadrul Facultății de Drept și Științe Administrative din Ploiești întrucât alegerile nu au respectat regulamentul, fiind încălcat Art.14, Alin.(6) din Metodologia de alegere a reprezentanților studenților: „În cazul în care un reprezentant actual al studenților din Senatul universitar își depune candidatura, atribuțiile sale prevăzute mai sus vor fi îndeplinite de un reprezentant al studenților actuali di Consiliul facultății sau Senatul universitar care nu candidează.”;
- Pentru a nu exista suspiciuni privind procesul de votare, se recomandă ca alegerile studenților reprezentanți să fie realizate exclusiv de către studenți, fără implicarea secretarelor ori a personalului didactic din UGB.

**IP.A.1.2.2. Management strategic**

Instituția dispune de un plan strategic pe durata a patru ani și planuri operaționale la trei facultăți. Constatăm faptul că unele dintre obiectivele asumate în planul strategic nu au mecanisme de aplicare în momentul de față precum și faptul că nu există metode de monitorizare a tuturor obiectivelor propuse.

**Punct slab:**

- Nu există un mecanism de urmărire riguroasă a gradului de îndeplinirea a obiectivelor asumate de către universitatea.

**Recomandare:**

- Monitorizarea permanentă a stării de implementare a obiectivelor universității.

Robert KRISTOF



Marius DICU





**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI**  
**UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV**

**IP. A.1.2.3. Administrație eficace**

Universitatea are deficiențe în zona administrativă datorită faptului că mai multe cadre didactice ocupă concomitent și posturi de personal nedidactic:

- Persoana care face parte din Departamentul Tehnico-Administrativ este de asemenea asistent universitar;
- Secretara șefă a universității este de asemenea și asistent universitar, membru în Senatul UGB;
- Persoana care face parte din compartimentul economic al universității este de asemenea lector, membru în Senatul UGB;
- Secretara din în cadrul Facultății de Drept și Științe Administrative din Ploiești este și studentă reprezentantă în Senatul UGB .

**Punct slab:**

- Datorită cumulării funcțiilor, persoanele în cauză au un program foarte încărcat, existând posibilitatea ca activitatea lor în cadrul Universității să nu fie calitativă.

**Recomandare:**

- Personalul administrativ să fie compus exclusiv din persoane care nu au contact cu zona didactică, sporind premisele unui învățământ de calitate.

**IP.A.2.1.1. Spații de învățământ, cercetare și pentru alte activități**

**IP.C.5.1.4 Servicii studențești**

Universitatea „George Barițiu” din Brașov deține:

- 12 săli de curs/seminar
- 7 săli de seminar
- 3 laboratoare
- 1 bibliotecă
- Capelă pentru studenți

Capela pentru studenți are un preot, care este cadru didactic al UGB, care vine periodic și asigură studenților un serviciu religios. Sala de sport este închiriată.

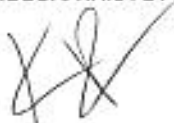
**Puncte slabe:**

- UGB nu dispune de cămine și cantine, deși în organigramă există un serviciu dedicat acestor facilități acordate studenților.

**Recomandări:**

- Considerăm serviciile de cazare și masă ca fiind esențiale pentru a facilita integrarea socială a studenților proveniți din afara orașului.

Robert KRISTOF



Marius DICU



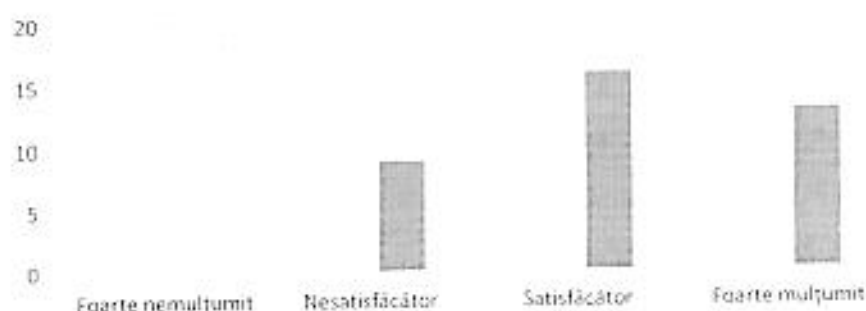
**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV**

**IP.A.2.1.2. Dotare**

Spațiile de curs și seminar sunt bine dotate, având mobilier corespunzător, însă laboratoarele nu au dotări adecvate, calculatoarele puse la dispoziție nefiind foarte performante. De asemenea am observat existența a trei laboratoare: două laboratoare de informatică și laboratorul de criminalistică, acesta din urmă având o dotare precară.

Deși în planul de investiții există, încă din 2008, suma de 50 000 lei pentru dotarea cu tehnică de calcul, copiatoare și videoproiectoare, în urma vizitei am observat un singur proiector, iar în Anexa privind dotarea, nu există niciun copiator.

**Dotarea cu resurse moderne**



**Puncte slabe:**

- Laboratoarele nu sunt dotate corespunzător pentru a permite livrarea unui act educațional de calitate în cazul disciplinelor care au nevoie de aceste sisteme;
- Comisia de evaluare a constatat faptul că nu există spații și nici dotări corespunzătoare pentru cercetare.

**Recomandări**

- Dotarea corespunzătoare a laboratoarelor precum și realizarea a mai multor laboratoare de specialitate ;
- Punerea la dispoziția studenților a unui spațiu destinat pentru cercetare precum și o bază materială corespunzătoare domeniului.

**IP.A.2.1.4. Sistemul de acordare a bursei și altor forme de sprijin material pentru studenți**

Universitatea „George Barițiu” din Brașov acordă următoarele tipuri de burse :

1. burse de performanță,
2. burse de merit,
3. burse de studiu,

Robert KRISTOF

Marius DICU

**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI**  
**UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV**

**4. burse sociale,**

În ultimul an UGB a acordat burse de merit și burse sociale, conform Anexei D din prezentul raport. Cuantumul bursei de merit constă în scutirea integrală a taxei, iar cuantumul bursei sociale reprezintă scutirea parțială a taxei.



**Puncte slabe:**

- studenții nu cunosc toate tipurile de burse ;
- calendarul de depunere nu este promovat eficient, din discuțiile cu studenții reieșind faptul că aceștia nu cunoșteau perioada limită până când se putea depune dosarul pentru bursa socială;
- nu au fost acordate decât două din cele patru tipuri de burse.

**Recomandări:**

- promovarea mai eficientă a tipurilor de burse și modalitățile cum se pot accesa;
- acordare tuturor tipurilor de burse stipulate în Regulamentul de acordare a bursei.

**Domeniul B: Eficacitate educațională**

**S.B.1.1. Admiterea studenților**

Universitatea are un calendar de admitere stabilit în urma deciziei Senatului UGB precum și o metodologie proprie. Admiterea se face pe bază de concurs de dosare, în funcție de media obținută la examenul de bacalaureat. Concursul de admitere se realizează pe domenii de licență.

Constatăm o problemă gravă la nivelul întregii universități întrucât în anul II licență nu există studenți.

Robert KRISTOF

Marius DICU

**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV**

**Puncte slabe:**

- În urma discuțiilor cu absolvenții reiese că universitatea nu folosește rezultatele foarte bune ale absolvenților ca metodă de promovare și de atragere a studenților;
- UGB nu a respectat LEN nr.1/2011, Art. 142, Alin. (3) „*Condițiile de admitere, inclusiv cifrele de școlarizare trebuie făcute publice în fiecare an, de către universitate, cu cel puțin 6 luni înainte de susținerea concursului de admitere.*”;
- În anul universitar 2012-2013 nu au existat studenți înscriși la nicio facultate în cadrul universității.

**Recomandări:**

- Realizarea unor strategii de promovare a universității precum și a rezultatelor deosebite privind angajabilitatea absolvenților în vederea atragerii unui număr cât mai mare de studenți;
- Publicarea metodologiei și a calendarului de admitere cu cel puțin 6 luni înainte de începerea concursului de admitere;

**IP.B.1.2.1. Structura programelor de studiu**

Din discuțiile cu studenții se constată că doar o parte din cadrele didactice prezintă syllabus-urile și cunoștințele dobândite prin studierea acelor materii.

**Puncte slabe:**

- Syllabus-urile nu sunt prezentate de către toate cadrele didactice, acestea lipsind și de pe site-ul universității;
- Din discuțiile cu absolvenții constatăm că aceștia nu s-au înscris în cadrul unui program de master, datorită faptului că aceștia nu îl consideră ca fiind de folos.

**Recomandări:**

- Subliniem importanța prezentării syllabus-urilor și a competențelor dobândite. Astfel, se recomandă promovarea syllabus-urilor deopotrivă de către cadre didactice cât și pe site-ul universității.

**IP.B.1.2.3. Relevanța programelor de studiu**

**IP.C.2.1.1 Existența și aplicarea regulamentului privitor la inițierea, aprobarea, monitorizarea și evaluarea periodică a programelor de studiu**

Majoritatea studenților consideră programele de studiu ca fiind relevante pentru angajatori. Acestea sunt evaluate anual, conform Anexei E din prezentul raport la începutul anului universitar, de către o comisie la nivelul fiecărei facultăți, formată din decan și directorii de departamente, și se adoptă înainte începerii anului universitar.

**Punct slab:**

- Absolvenții au considerat că există unele cursuri inutile și depășite.

Robert KRISTOF



Marius DICU



**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV**

**Recomandare:**

- Actualizarea planurilor de învățământ

**IP.B.2.1.1. Valorificarea prin capacitatea de a se angaja pe piața muncii**

În urma discuției cu conducerea Universității „George Barițiu” Brașov constatăm că în cadrul Facultății de Științe Economice, la programul de studiu Contabilitate și Informatică de Gestiune, în perioada 2010-2013 sunt angajați 41 din 83 absolvenți (49,4%) iar 25 absolvenți lucrează în domeniul specializării (30,13%), iar în cadrul Facultății de Educație Fizică și Sport, tot în aceeași perioadă au fost 143 licențiați iar 43 activează în domeniul specializării (28,10%).

**Punct slab:**

- Universitatea nu are date statistice clare privind inserția pe piața muncii, decât în unele facultăți.

**Recomandare:**

- Realizarea unei statistici la nivelul întregii universități precum și în toate facultățile .

**IP.B.2.1.4. Centrarea pe student a metodelor de învățare**

Constatăm că studenții sunt mulțumiți de calitatea cadrelor didactice, menționând că este esențial pentru ei faptul că majoritatea activează în domeniile în care predau iar exemplificarea unor cazuri reale este în ajutorul lor. De asemenea conform chestionarului implementat, cele mai multe răspunsuri favorabile s-au înregistrat legat de disponibilitatea și abilitatea de a comunica a cadrelor didactice.

Profesorii nu folosesc întotdeauna mijloace moderne de predare precum videoproiector sau smartboard-uri, universitatea neavând la dispoziție o bază materială foarte vastă. De asemenea, nu toate cursurile sunt oferite în format electronic studenților.

Absolvirea unui an de studiu se face cu minim 30 credite iar frecvența minimă la curs nu este definită, rămânând la latitudinea cadrului didactic să stabilească acest lucru.

Conform conducerii universității, în decursul anului precedent un număr de 20 de cadre didactice au participat la cursurile departamentului de pregătire a personalului didactic.

Robert KRISTOF

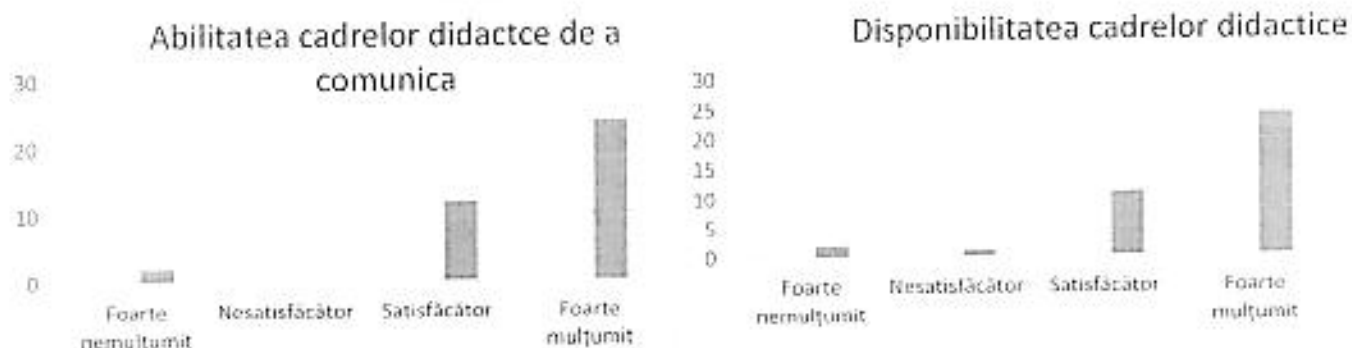


Marius DICU



**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV**

În orar putem observa faptul că acesta se poate modifica săptămânal în funcție de disponibilitatea cadrului didactic.



**Punct tare:**

- Studenții sunt mulțumiți de activitatea cadrelor didactice.

**Puncte slabe:**

- Resursele bibliografice electronice nu ajung întotdeauna la studenți, conform Codul Drepturilor și Obligațiilor Studentului OM nr. 3666/2012 Art. 11, Alin (e) "dreptul la suport de curs gratuit (de minimum 5 pagini), în format fizic sau electronic, și acces la toate materialele didactice disponibile în mod gratuit în bibliotecile universitare sau pe site-ul facultății";
- Orarul este incert întrucât oricând pot apărea modificări.

**Recomandări:**

- Realizarea unei platforme de tip intranet la nivelul universității, în care să fie cuprinse toate cursurile în format electronic de la ciclul licență și master din fiecare facultate;
- Implementarea unor metode de predare moderne care îi va ajuta pe studenți să perceapă mai ușor anumite informații;
- Realizarea unui orar stabil pe care studenții se pot baza .

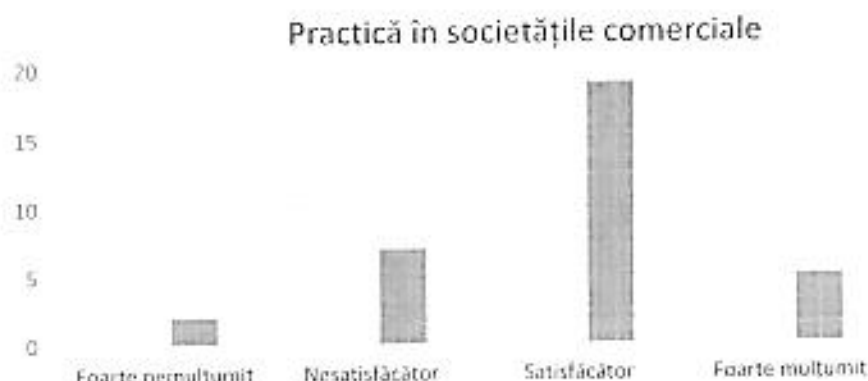
**IP.B.2.1.5. Orientarea în carieră a studenților**

Universitatea oferă locuri de practică pentru majoritatea studenților Facultății de Drept și parțial pentru Facultatea de Educație Fizică și Sport și Facultatea de Științe Economice.

Robert KRISTOF

Marius DICU

**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI**  
**UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV**



**Puncte slabe:**

- Nu există un regulament de tutorat pentru studenți, nici îndrumători de formațiuni de studiu;
- Universitatea nu dispune de un centru de orientare în carieră a studenților;
- UBG nu oferă suficiente locuri de practică pentru studenți.

**Recomandare:**

- Implementarea unui sistem de tutorat, prin care cadrele didactice să îndrume formațiuni de studiu în vederea prevenirii abandonului școlar, pregătirii necorespunzătoare a studenților și îndrumării în carieră a acestora;
- Realizarea unui centru de informare, consiliere și orientare în carieră studenților. Considerăm esențială existența unor astfel de centre cu personal calificat pentru îndrumarea studenților în orice situație, oferirea unor locuri de practică precum și facilitarea unor cursuri de pregătire a acestora în vederea conturării unei cariere.

**S.B.3.1 Programe de cercetare**

**Punct slab:**

- Activitatea de cercetare la nivelul studenților este aproape inexistentă, pentru anul 2013 fiind planificată o singură conferință științifică.

**Recomandare:**

- Stimularea cercetării prin crearea unor spații destinate în acest scop precum și prin subvenționarea unor cheltuieli privind publicarea lucrărilor științifice și participarea studenților la diverse conferințe.

Robert KRISTOF

Marius DICU

**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI**  
**UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV**

**IP.B.4.1.1. Bugetul de venituri și cheltuieli**

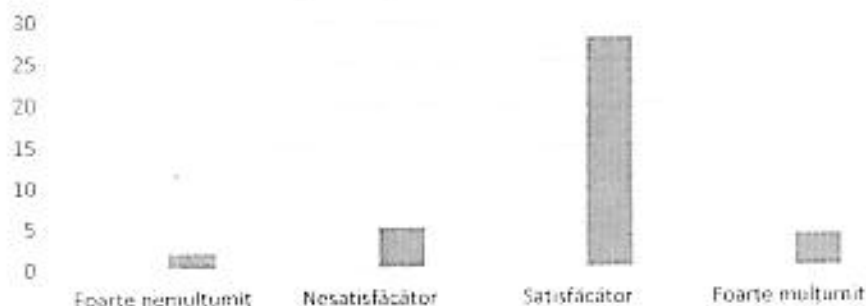
Bugetul estimativ pentru fiecare an este aprobat în prealabil de Senatul Universitar, iar situația financiară a universității se găsește în raportul anual al rectorului.

Taxele de școlarizare precum și taxele de admitere sunt publicate pe site-ul universității.

Conform Anexei F din prezentul raport, în cuantumul taxei de studiu constatăm că sunt incluse cheltuieli pentru materiale didactice, iar conform conducerii UGB, la începutul anului universitar, studenții primesc toate aceste materiale.

Toate taxele percepute de universitatea se regăsesc în Anexa G din prezentul raport.

**Taxe percepute de universitate**



**Puncte slabe:**

- Pe site nu sunt trecute toate taxele percepute de universitate și nici justificarea taxelor;
- Din discuțiile cu studenții constatăm că aceștia nu primesc materiale didactice decât contra cost;
- UGB percepe taxe pentru consultațiile acordate de către cadrele didactice.

**Recomandări:**

- Recomandăm publicarea pe site a tuturor taxelor și a justificării acestora pentru a promova transparența în universitate privind activitățile pentru care se solicită taxe și cuantumul acestora;
- Acordarea gratuită a materialelor didactice dat fiind faptul că acestea sunt integrate în taxa de studiu, conform Anexei F din prezentul raport;
- Eliminarea taxelor în vederea pregătirii suplimentare și introducerea consultațiilor în norma didactică, posibil conform LEN nr.1/2011, Art. 287 Alin. (2) „Norma didactică poate cuprinde: i). tutorat, consultații, îndrumarea cercurilor științifice studențești, a studenților în cadrul sistemului de credite transferabile;”, în vederea stimulării unui învățământ de calitate accesibil tuturor categoriilor sociale.

Robert KRISTOF

Marius DICU



**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV**

**Domeniul C – Managementul calității**

**IP.C.1.1.1. Organizarea sistemului de asigurare a calității**

În cadrul Universității „George Barițiu” din Brașov există o Comisie centrală de Evaluare și Asigurare a Calității, precum și un Regulament al Comisiei de Evaluare și Asigurare a Calității. Această comisie se întâlnește trimestrial sau de câte ori este necesar, convocarea fiind făcută de președintele comisiei. În componența Comisiei centrale de Evaluare și Asigurare a Calității se regăsește și un student, conform regulamentului, acesta fiind desemnat de organizația studenților.

La nivelul fiecărei facultăți există o Subcomisie de Evaluare și Asigurarea a Calității care colaborează cu Comisia centrală. În componența subcomisiilor nu există studenți.

Un lucru de menționat ar fi faptul că în decursul vizitei, a fost solicitată o întâlnire cu comisia centrală însă aceasta nu a mai avut loc întrucât niciun membru din comisie nu a fost disponibil.

**Puncte slabe:**

- Din discuțiile cu studenții reiese faptul că nu există o organizație a studenților în UGB, astfel desemnarea studentului în comisie nu a fost făcută conform regulamentului de alegere a studenților reprezentanți;
- Reprezentantul din partea angajatorilor este și cadru didactic în cadrul UGB;
- Am constatat că o studentă reprezentantă în Senat, nu cunoștea faptul că ea este reprezentantă și în comisia de etică și în comisia centrală de evaluare și asigurare a calității, conform anexelor A și B din prezentul raport.

**Recomandări:**

- Realizarea unor alegeri transparente și democratice la care poate participa orice student pentru a alege studentul reprezentant în Comisia de Asigurarea a Calității;
- Recomandăm desemnarea din partea angajatorilor a unei persoane neutre, care nu se află sub incidența unui contract de muncă cu UGB.

**IP.C.1.1.2. Politici și strategii pentru asigurarea calității**

Politicile privind asigurarea calității există și sunt publicate și în raportul rectorului, conform Anexei H din prezentul raport .

Acestea răspund nevoilor universității și sunt corelate cu planul strategic de 4 ani al universității.

**Punct slab:**


- UGB nu prezintă dovezi privind aplicare și respectarea strategiei pentru asigurarea calității.

**Recomandare:**

- Realizarea unor proceduri privind implementarea politicilor și strategiei pentru asigurarea calității

**IP.C.3.1.1 Universitatea are un regulament privind examinarea și notarea studenților care este aplicat în mod riguros și consecvent**

Robert KRISTOF



Marius DICU



**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV**

Universitatea nu dispune de un regulament dar are însă proceduri privind notarea studenților, prevăzute în regulamentul studenților. În cadrul acestor proceduri este prezentată modalitatea sub care studenții pot contesta notele, ce urmărește examenul precum și modalitățile de notare.

**Procedeele de contestație/reevaluare/  
mărimi de note**



**Punct tare:**

- Cadrele didactice realizează evaluări speciale pentru persoanele cu dizabilități.

**Punct slab:**

- Constatăm faptul că din chestionarele implementate rezultă că există unele probleme privind posibilitatea contestării, reevaluării sau măririi notei.

**Recomandare:**

- Realizarea unui regulament privind examinarea studenților care cuprinde proceduri de contestare, reevaluare și mărire a notei.

**IP.C.3.1.2. Integrarea examinării în proiectarea predării și învățării, pe cursuri și programe de studiu**

Metodele de examinare sunt diverse, multe din cadrele didactice punând accent pe rezultatul procesului educațional. Însă există și excepții, în care studenții sunt puși să memoreze cursuri primite, examenul constând în reproducerea unor texte.

Un examen se poate da de un număr nelimitat de ori într-un an universitar, două dintre ele fiind gratuite. Acestea se programează de comun acord cu cadrul didactic.

**Punct slab:**

- Există cazuri în care se cere reproducerea cursurilor, nefiind pus accent pe rezultatul predării.

**Recomandare:**

- Monitorizarea constantă a metodelor de evaluare

Robert KRISTOF

Marius DICU

**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI**  
**UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV**

**IP.C.4.1.3 Evaluarea personalului didactic de către studenți**

Universitatea „George Barițiu” are un regulament privind evaluarea cadrelor didactice, iar acesta presupune: autoevaluarea, evaluarea colegială, evaluarea de către directorul de departament, evaluarea de către studenți.

Fiecare cadru didactic se autoevaluează cel puțin o dată pe an, este evaluat anual de către colegii din departament și directorul acestuia și semestrial de către studenți pe bază de chestionar, la sfârșitul semestrului.

**Puncte slabe:**

- Lipsa de măsuri în urma evaluărilor a condus la o neîncredere a studenților în acest proces.

**Recomandare:**

- Creșterea gradului de încredere a studenților legat de evaluarea cadrelor didactice de către studenți, prin publicarea rezultatelor și implementarea recomandărilor.

**IP.C.5.1.1 Disponibilitatea resurselor de învățare**

Universitatea „George Barițiu” dispune de un Regulament de Organizare și Funcționare a Bibliotecii (Anexa I din prezentul raport), unde este prevăzut că biblioteca este de tip universitar și că participă la procesul de învățare și cercetare, deservind prioritar studenților și cadrele didactice, accesul studenților făcându-se numai pe baza legitimației de student.

Biblioteca Universității „George Barițiu” este dotată cu sală de lectură și calculatoare.

**Puncte slabe:**

- nu există un program informatic la dispoziția studenților de căutare în fondul de carte;
- nu există nici serviciul de împrumut al materialelor de la bibliotecă, singurul serviciu disponibil fiind consultarea materialelor la sala de lectură.

**Recomandări:**

- implementarea unui sistem informatic de căutare în fondul de carte pentru a ușura accesul la informație;
- realizarea unui mecanism de împrumut și în afara sălii de lectură pentru studiul individual al studenților.

**IP.C.6.1.1 Baze de date și informații**

**IP.C.7.1.1 Oferta de informații publice**

Universitatea „George Barițiu” din Brașov dispune de un site pe care sunt publicate informații de interes public.

**Punct slab:**

- Deși site-ul există, nu sunt publicate foarte multe informații ce ar trebui să ajungă la studenți cum ar fi orarele, programările examenelor, regulamentul studenților; regulamentul de alegere a reprezentanților studenților, ș.a., iar foarte multe dintre link-urile de pe site sunt inaccesibile.

**Recomandare:**

- Comisia de evaluare recomandă ca universitatea să pună accent mai mare pe site-ul propriu și să publice constant informații de interes public.

Robert KRISTOF



Marius DICU



### III. Puncte tari și slabe

#### Puncte tari:

- Universitatea oferă sprijin în evaluarea persoanelor cu dizabilități;
- Studenții sunt deosebit de încântați de cadrele didactice și de procesul de predare;
- Universitatea se preocupă de latura religioasă a studenților;
- Studenții au acces în spațiile universității în afara orarului;
- Universitatea se preocupă de actualizarea programelor de studiu;
- Din discuțiile cu studenții reiese faptul că aceștia sunt mulțumiți de faptul că Universitatea le oferă locuri de parcare gratuit;
- UGB se preocupă de latura religioasă a studenților participând la diverse acțiuni cu aceștia;
- Studenții pot cere reexaminări nenumărate;

#### Puncte slabe:

- Deși conducerea universității afirmă că studenții sunt percepuți ca membri egali în comunitatea academică, în comisia de etică există o limitare a puterii de decizie, întrucât conform Art.11 din Regulamentul comisiei de etică „*Studenții membri ai comisiei nu vor putea participa la investigare, deliberare și luare deciziilor în cazul sesizărilor ce privesc personalul didactic și nedidactic*”;
- Am constatat că o studentă reprezentantă în Senat, nu cunoștea faptul că ea este reprezentantă și în comisia de etică și în comisia centrală de evaluare și asigurare a calității, conform anexelor A și B din prezentul raport;
- Din discuțiile cu studenții, reiese faptul că aceștia nu cunosc modalitățile prin care pot sesiza eventualele abateri. Studenții nu cunosc activitatea comisiei de etică;
- Există unele inadvertențe referitor la ziua de programare a ședințelor comisiei de etică și anume în Regulamentul Intern, Art.101 Alin.(2) menționează că se programează cu 5 zile înainte de ședință, în scris, iar în Regulamentul comisiei de etică este menționat termenul de 24 ore înainte de ședință;
- Președintele comisiei de etică susține că regulamentul de funcționare a comisiei, înregistrat în UGB la data de 18.06.2013, a fost realizat când acesta nu era în funcție dar conform procesul verbal de numire a acestuia, el a fost ales în 22.03.2012;
- În urma analizării documentelor primite, constatăm că la data de 18.06.2013 președintele comisiei de etică, Bucur Sorin, era concomitent și director de departament, ceea ce contravine LEN nr.1/2011, Art. 306 alin. (2) „*Nu pot fi membri ai comisiei de etică universitară persoanele care ocupă vreuna dintre funcțiile: rector, prorector, decan, prodecan, director administrativ, director de departament sau de unitate de cercetare-dezvoltare, proiectare, microproducție.*”, problema fiind remediată cu puțin timp înainte de vizită;
- Raportul rectorului nu este făcut public pe site-ul universității;
- În ultima perioadă nu au fost realizate practici de auditare interne și nici externe;
- Conform procesului verbal de alegere a studenților în Consiliul Facultății Drept și Științe Administrative din Ploiești și Senatul Universității în respectiva facultate, studenta aleasă în Senat, a fost președinta comisiei de distribuție și numărare a voturilor și candidat în același timp. Totodată, aceasta este și secretara facultății;

Robert KRISTOF




Marius DICU



**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI**  
**UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV**

- În urma discuțiilor cu studenții reprezentanți constatăm faptul că în cadrul alegerilor acestora, secretarele se deplasează cu urna înaintea fiecărui curs pentru a ușura accesul la vot al studenților;
- Studenții reprezentanți nu cunosc comisiile senatului și nici dacă fac parte din una dintre aceste comisii;
- Studenții sunt condiționați de medie pentru a putea candida la o funcție de reprezentare;
- Nu există un mecanism de urmărire riguroasă a gradului de îndeplinire a obiectivelor asumate de către universitatea;
- Datorită cumulării funcțiilor, persoanele în cauză au un program foarte încărcat, existând posibilitatea ca activitatea lor în cadrul Universității să nu fie calitativă; UGB nu dispune de cămine și cantine, deși în organigramă există un serviciu dedicat acestor facilități acordate studenților;
- Laboratoarele nu sunt corespunzător dotate raportat la sumele investite;
- Comisia de evaluare a constatat faptul că nu există spații și nici dotări corespunzătoare pentru cercetare;
- Studenții nu cunosc toate tipurile de burse ;
- Calendarul de depunere nu este promovat eficient, din discuțiile cu studenții reieșind faptul că aceștia nu cunoșteau perioada limită până când se putea depune dosarul pentru bursa socială;
- Nu au fost acordate decât două din cele patru tipuri de burse.
- În urma discuțiilor cu absolvenții reiese că universitatea nu folosește rezultatele foarte bune ale absolvenților ca metodă de promovare și de atragere a studenților;
- UGB nu a respectat LEN nr.1/2011, Art. 142, Alin. (3) *„Condițiile de admitere, inclusiv cifrele de școlarizare trebuie făcute publice în fiecare an, de către universitate, cu cel puțin 6 luni înainte de susținerea concursului de admitere.”;*
- În anul universitar 2012-2013 nu au existat studenți înscriși la nicio facultate în cadrul universității;
- Universitatea nu are date statistice clare privind inserția pe piața muncii, decât în unele facultăți;
- Resursele bibliografice electronice nu ajung întotdeauna la studenți, conform Codul Drepturilor și Obligațiilor Studentului OM nr. 3666/2012 Art. 11, Alin (e) *“dreptul la suport de curs gratuit (de minimum 5 pagini), în format fizic sau electronic, și acces la toate materialele didactice disponibile în mod gratuit în bibliotecile universitare sau pe site-ul facultății;”;*
- Orarul este incert întrucât oricând pot apărea modificări;
- Nu există un regulament de tutorat pentru studenți, nici îndrumători de formațiuni de studiu;
- Universitatea nu dispune de un centru de orientare în carieră a studenților;
- Activitatea de cercetare la nivelul studenților este aproape inexistentă, fiind planificată pentru luna noiembrie 2013 o singură conferință științifică;
- Pe site nu sunt trecute toate taxele percepute de universitate;
- Din discuțiile cu studenții constatăm că aceștia nu primesc materiale didactice decât contra cost;
- UGB percepe taxe pentru consultațiile acordate de către cadrele didactice;

Robert KRISTOF



Marius DICU



*RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV*

- Din discuțiile cu studenții reiese faptul că nu există o organizație a studenților în UGB, astfel desemnarea studentului în comisie nu a fost făcută conform regulamentului de alegere a studenților reprezentanți;
- Reprezentantul din partea angajatorilor este și cadru didactic în cadrul UGB;
- Există cazuri în care se cere reproducerea cursurilor, nefiind pus accent pe rezultatul predării;
- Nu există un program informatic la dispoziția studenților de căutare în fondul de carte;
- Nu există nici serviciul de împrumut al materialelor de la bibliotecă, singurul serviciu disponibil fiind consultarea materialelor la sala de lectură;
- Deși site-ul există, nu sunt publicate foarte multe informații ce ar trebui să ajungă la studenți, iar foarte multe dintre link-uri de pe site sunt inaccesibile;
- Nu există rampe de acces pentru persoane cu dizabilități în toate corpurile.

Robert KRISTOF



Marius DICU





RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV

**IV. Chestionar și centralizator privind gradul de satisfacție al studeștilor.**

		Foarte nemulțumit	Nesatisfăcător	Satisfăcător	Foarte mulțumit
	<b>1. Facilități studențești/servicii administrative</b> Serviciile studențești joacă și ele un rol important în atingerea obiectivelor educaționale. Te rugăm să evaluezi următoarele aspecte ale serviciilor oferite studenților:				
1	Sistemul de burse				
2	Secretariat (ore de funcționare, amabilitate personal, timpul de așteptare)				
3	Soluționarea problemelor (cât timp durează, eficiența procedurilor/birocrația, timpul de răspuns la cereri, amabilitatea acestora)				
4	Taxe percepute de universitate				
5	Spațiile sanitare din universitate				
6	Calitatea informațiilor disponibile (pe web, în broșuri, ghiduri ale studenților)				
7	Calitatea informării primite din partea personalului universitar				
	<b>2. Resurse și spații de învățare</b> Universitatea este un mediu de învățare în care facilitățile, resursele și spațiile de învățare oferite sunt importante în atingerea obiectivelor educaționale. Indică nivelul tău de satisfacție în privința următoarelor:				
8	Săliile de clasă/amfiteatru (dotări, confort, adecvare, funcționalitate)				
9	Laboratoare și spații de cercetare (dotări, program, acces)				
10	Spații de învățare/ săli de lectură (confort, liniște, locuri suficiente, orar)				
11	Dotarea cu resurse moderne – videoproiectoare				
12	Dotarea bibliotecii				
13	Amabilitatea personalului bibliotecii				
14	Orele de program la bibliotecă				
	<b>3. Programul de studii, curricula, oferta de cursuri</b> Indică nivelul tău de satisfacție în privința următoarelor:				
15	Tematica abordată de cursuri				
16	Relevanța și utilitatea cursurilor pentru specializarea aleasă				
17	Numărul și varietatea cursurilor opționale				
18	Numărul și varietatea cursurilor facultative				
19	Gradul de libertate în a-ți alege cursurile în acord cu propriile interese și abilități				
	<b>4. Program, flexibilitate</b> Indică nivelul tău de satisfacție în privința modului în care cerințele și programele universitare pot fi îmbinate cu alte activități/preocupări ale vieții tale:				
20	Adecvarea programului la nevoile și ritmului tău de viață				
21	Volumul de muncă necesar și cu repartizarea acestuia în timpul anului				
22	Programul săptămânal				
23	Flexibilitatea traseului de învățare (posibilitatea de a întrerupe și de a relua, de a promova mai devreme sau mai târziu anumite discipline)				
	<b>5. Eficiența și eficacitatea metodelor de predare – învățare, profesorii.</b> Indică nivelul tău de satisfacție față de:				
24	Abilitatea cadrelor didactice de a comunica				
25	Folosirea eficientă a noilor tehnologii (e-mail, suport de curs în format electronic, videoproiector, etc.)				

Robert KRISTOF



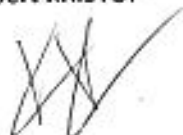
Marius DICU



**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI**  
**UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV**

26	Prezentarea la începutul primului curs a rezultatelor învățării, utilitatea și importanța cursului, discutarea metodelor de predare – învățare				
27	Entuziasmul cadrelor didactice				
28	Disponibilitatea cadrelor didactice(ex: pentru a răspunde la întrebări, a oferi consultații,etc.)				
29	Modul în care cadrele didactice motivează, susțin și încurajează studenții în învățare				
30	Cât de bine își ating scopul (eficacitatea) activitățile de învățare propuse (lucrări de laborator, seminarii, referate, simulări, studii de caz, exerciții, proiecte)				
31	Existența materialelor auxiliare (suport de curs)				
	<b>6. Evaluarea studenților</b> Indică nivelul tău de satisfacție cu privire la următoarele aspecte ale evaluării:				
32	Obiectivitatea și corectitudinea evaluării și notării				
33	Relevanța evaluărilor				
34	Procedeele de contestație/reevaluare/mărimi de note				
	<b>7. Oportunități de învățare extracurriculare</b> Indică nivelul tău de satisfacție în privința următoarelor oportunități extracurriculare:				
35	Practică în societățile comerciale ?				
36	Alte oportunități extracurriculare (conferințe, dezbateri , cluburi, concursuri, comunicări științifice)				
37	Parteneriatul între universitate și mediul exterior (firme, instituții, ONG-uri)				
	<b>8. Comunitatea academică</b>				
38	Oportunitățile de a interacționa cu ceilalți studenți pe teme profesionale în afara orelor de curs (cercuri, cluburi, dezbateri)				
39	Informarea cu privire la deciziile luate în Universitate				
40	Reprezentanții studenților și activitatea lor în structurile de conducere				
41	Sistemul de reprezentare al studenților (alegerea reprezentanților, informarea și comunicarea între reprezentanți și studenți)				
42	Influența studenților în luarea deciziilor în Universitate				
43	Implicarea ta în deciziile care se iau în Universitate/Facultate				
44	Obiceiuri, tradiții, instrumente de comunicare în cadrul comunității				
	<b>Întrebări generale despre Universitate.</b>	Dezaccord puternic	Dezaccord	Acord	Acord puternic
45	În general sunt satisfăcut de mediul de dezvoltare profesională și personală oferit de universitate				
46	Am încredere că diploma pe care o voi obține va fi garanția unor competențe profesionale valoroase pe piața muncii și în viață				
47	Datorită experiențelor din Universitate, am mai multă încredere în viitorul meu				
48	Dacă ar fi să aleg din nou, aș alege tot această universitate				
49	Aș recomanda această universitate și altora				
50	Această Universitate mă ajută să imi ating obiectivele în viață				
51	Experiențele din această Universitate m-au motivat să fac ceva cu viața mea				

Robert KRISTOF



Marius DICU





**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI**  
**UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV**

**Centralizator privind gradul de satisfacție al studenților**

<i>Număr întrebare</i>	<i>Foarte nemulțumit</i>	<i>Nesatisfăcător</i>	<i>Satisfăcător</i>	<i>Foarte mulțumit</i>	<i>Necompletate</i>
1	0	9	13	9	8
2	0	4	14	21	0
3	1	3	19	15	1
4	2	5	28	4	0
5	1	2	15	19	2
6	1	6	21	11	0
7	2	1	13	22	1
8	2	2	18	17	0
9	1	6	15	16	1
10	3	3	13	18	2
11	0	9	16	13	1
12	2	2	18	17	0
13	1	1	19	18	0
14	2	0	20	15	2
15	1	1	16	19	2
16	2	2	11	21	3
17	1	6	13	16	3
18	1	6	13	14	5
19	3	5	12	15	4
20	1	1	21	15	1
21	1	0	25	12	1
22	1	0	19	18	1
23	2	1	16	16	4
24	2	0	12	24	1
25	0	4	19	15	1
26	1	1	20	17	0
27	2	2	14	20	1
28	2	1	11	24	1
29	1	2	12	23	1
30	2	0	20	15	2
31	1	5	12	13	8
32	1	7	15	14	2
33	1	4	14	16	4
34	8	1	14	12	4
35	2	7	19	5	6
36	2	8	15	9	5
37	2	10	12	8	7
38	1	8	15	10	5
39	0	6	16	14	3
40	2	6	12	15	4
41	2	5	20	11	1
42	1	7	13	13	5
43	2	8	12	12	5
44	1	5	16	12	5
	Dezacord Puternic	Dezacord	Acord	Acord Puternic	Necompletate
45	0	2	27	10	0

Robert KRISTOF



Marius DICU



**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI  
UNIVERSITATEA „GEORGE BARIȚIU” DIN BRAȘOV**

46	0	2	22	15	0
47	0	3	22	13	1
48	0	3	17	18	1
49	0	3	16	20	0
50	0	5	20	13	1
51	0	6	18	15	0

Pentru a accesa toate informațiile colectate din chestionarele privind gradul de satisfacție al studenților precum și interpretările grafice ale acestora, accesați :

<http://lsfmt.ro/Centralizator%20chestionar%20UGB.pdf>

În decursul vizitei personalul Universității „George Barițiu” din Brașov a fost primitor și amabil. Cu toate acestea, întâlnirea solicitată cu Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității a fost amânată succesiv, în final neavând loc. Am remarcat și faptul că multe dintre documentele solicitate nu erau înregistrate în cadrul universității.

Robert KRISTOF



Marius DICU

